



Libertad y Orden  
República de Colombia  
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible

## AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA -

**RESOLUCIÓN N° 01896**  
( 18 de septiembre de 2019 )

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

### **EL DIRECTOR GENERAL DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA**

En uso de las funciones asignadas en el Decreto-ley 3573 del 27 de septiembre de 2011, en la Resolución 1511 del 7 de septiembre de 2018 y las competencias establecidas en la Ley 99 de 1993, el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, y la Resolución 1690 del 6 de septiembre de 2018,

y

### **CONSIDERANDO:**

Que mediante Resolución 155 del 30 de enero de 2009, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial – MAVDT otorgó licencia ambiental a la sociedad HIDROELÉCTRICA PESCADERO ITUANGO S.A. E.S.P. para la construcción y operación del proyecto hidroeléctrico “Pescadero – Ituango”, localizado en los municipios de Buriticá, Peque, Liborina, Sabanalarga, Toledo, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Yarumal, Olaya, Ituango y Valdivia en el departamento de Antioquia.

Que mediante Resolución 1034 del 4 de junio de 2009, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial – MAVDT, resolvió el Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 155 del 30 de enero de 2009, modificando el artículo primero de la licencia ambiental otorgada señalando lo siguiente: “Otorgar a la sociedad HIDROELÉCTRICA PESCADERO ITUANGO S.A. E.S.P., Licencia Ambiental para las fases de construcción, llenado y operación del proyecto hidroeléctrico “PESCADERO – ITUANGO”, localizado en jurisdicción de los municipios de Buriticá, Peque, Liborina, Sabanalarga, Toledo, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Yarumal e Ituango, en el departamento de Antioquia.” entre otros aspectos del acto administrativo.

Que mediante comunicación con radicación NUR 2018053258-1-000 del 2 de mayo de 2018, con número VITAL 3500081101479818014 de 1 de mayo de 2018, la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. remite a la ANLA el documento denominado “*Formato Informe Inicial Contingencia*”, donde se refiere que el día 30 de abril de 2018 a la 1:00 pm, se verificó una contingencia técnica local, consistente en un desplome de terreno cerca a la vía industrial que conduce al antiguo puente Tenche, margen derecha del río Cauca y perpendicular al eje del túnel de la Galería Auxiliar de Desviación (GAD).

Que esta Autoridad acudiendo a las facultades señaladas en el artículo 2.2.2.3.9.3. del Decreto 1076 de 2015, ha impuesto medidas adicionales y efectuados requerimientos relacionados con la contingencia presentada desde el 28 de abril de 2018, a través de las

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

Resoluciones 642 de 4 de mayo, 720 de 16 de mayo, 796 de 29 de mayo, 845 de 7 de junio, 910 de 18 de junio, 948 de 28 de junio y 1230 de 3 de agosto de 2018, igualmente, mediante Resoluciones 37 de 11 de enero, 73 de 22 de enero de 2019, Resolución 185 de febrero de 2019, así como el Auto 2292 de 15 de mayo y 5926 de 28 de septiembre de 2018 y las reuniones de control y seguimiento efectuadas los días 27 de diciembre de 2018, 11 de febrero de 2019, 11 de marzo de 2019, 3 de mayo, 8 y 9 de agosto de 2019.

Que mediante Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, la ANLA impuso a la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., medidas ambientales adicionales, entre otras, le impuso la obligación de presentar un estudio sobre la potencial disolución de los estribos derecho e izquierdo del proyecto hidroeléctrico Ituango, en el cual se identifique la posible karstificación de las rocas silíceas a nivel de roca encajante como caja y el potencial efecto sobre la condición de riesgo aguas abajo del sitio de presa del proyecto.

Que mediante comunicación con radicación 2019101503-1-000 del 17 de julio de 2019, la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., presentó ante esta Autoridad Nacional recurso de reposición contra la Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, en el sentido de revocar los numerales 1, 2 y 3 del artículo primero y el artículo sexto del citado acto administrativo.

Que en el presente caso se observa que el recurso de reposición presentado por la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., fue interpuesto dentro del término legalmente establecido y cumple con los requisitos de forma establecidos en el artículo 77 del Código Contencioso Administrativo, por lo que se encuentran reunidos los presupuestos legales necesarios para entrar a resolver de fondo el asunto en particular.

Que con base en recurso presentado por la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., el Grupo de Energía, Presas, Represas, Trasvases y Embalses de la Subdirección de Evaluación y Seguimiento emitió el Concepto Técnico 5262 del 17 de septiembre de 2019, el cual constituye sustento técnico para el presente acto administrativo.

## **I. FUNDAMENTOS LEGALES**

### **DE LA PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE COMO DEBER SOCIAL DEL ESTADO**

Que el artículo 8 de la Constitución Política establece que *"Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación"*.

Que la Constitución Política elevó a rango constitucional la obligación que tiene el Estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen todos los ciudadanos a gozar de un ambiente sano y así mismo *"Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines."* (Artículo 79 de la Constitución Política). El medio ambiente es un Derecho colectivo que debe ser protegido por el Estado, estableciendo todos los mecanismos necesarios para su protección.

Que adicionalmente, el Estado debe planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, tal y como lo establece el artículo 80 de la Constitución Política. Al efecto, la planificación se debe realizar utilizando una serie de mecanismos que permitan analizar, evaluar y prever unas circunstancias que faciliten la toma de decisión, con el fin de alcanzar un objetivo propuesto, en este caso, el Desarrollo Sostenible.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

La protección al medio ambiente corresponde a uno de los más importantes cometidos estatales, es deber del Estado garantizar a las generaciones futuras la conservación del ambiente y la preservación de los recursos naturales. Con esta finalidad se creó el Ministerio de Ambiente y Vivienda Territorial (Hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) como organismo rector de la gestión ambiental y de los recursos naturales, al que corresponde impulsar una relación de respeto entre el hombre y la naturaleza y definir la política ambiental de protección, conservación y preservación.

De lo anteriormente expuesto, se debe entender que los proyectos, obras o actividades que emprendan las personas, sea naturales o jurídicas, que eventualmente produzcan un impacto de carácter ambiental al medioambiente, comprendiendo sus recursos naturales renovables o no renovables, los ecosistemas y la diversidad biológica allí existente, deberán efectuarse en el marco de un desarrollo sostenible, entendiéndose éste en el sentido de que las actividades se deberán ejecutar de tal manera que se preserve, de manera equitativa, el medio ambiente y sus recursos naturales para las generaciones presentes y futuras.

#### **COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo Tercero del Título Segundo denominado "De los derechos, las garantías y los deberes", incluyó los derechos colectivos y del ambiente, o también llamados derechos de tercera generación, con el fin de regular la preservación del ambiente y de sus recursos naturales, comprendiendo el deber que tienen el Estado y sus ciudadanos de realizar todas las acciones para protegerlo, e implementar aquellas que sean necesarias para mitigar el impacto que genera la actividad antrópica sobre el entorno natural.

El artículo 2º de la Ley 99 de 1993, dispuso la creación del Ministerio del Medio Ambiente, como el organismo rector de la gestión del medio ambiente y de los recursos naturales renovables, encargado entre otras cosas de definir las regulaciones a las que se sujetarán la conservación, protección, manejo, uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables y el medio ambiente de la Nación, a fin de asegurar el desarrollo sostenible, estableciendo en el numeral 15 del artículo 5, como una de sus funciones, evaluar los estudios ambientales y expedir, negar o suspender la Licencia Ambiental correspondiente, en los casos que se señalan en el Título VIII de la ley precitada, competencia expresamente indicada en el artículo 52 de la misma norma.

En ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas en los literales d), e) y f), del artículo 18 de la Ley 1444 de 2011, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 3573 del 27 de septiembre de 2011, creando la AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA y le asigna entre otras funciones, la de otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con la Ley y los reglamentos.

Conforme a lo establecido en el numeral 2 y en concordancia con el numeral 21 del Artículo 10º del Decreto 3573 del 27 de septiembre de 2011, mediante el cual se disponen las funciones de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, corresponde al Director de la entidad, suscribir los actos administrativos necesarios para su normal funcionamiento en ejercicio de las funciones que le son propias.

A través del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015 el Gobierno Nacional expidió el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible, cuyo objeto es compilar la normativa expedida por el Gobierno Nacional en ejercicio de las facultades

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones"

reglamentarias conferidas por el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política, para la cumplida ejecución de las leyes del sector Ambiente. Ahora bien, el artículo 3.1.2 de la Parte 1 del Libro 3 del citado Decreto, señala que el mismo rige a partir de su publicación en el Diario Oficial, hecho acaecido el día 26 de mayo de 2015 en razón a la publicación efectuada en el Diario Oficial N° 49523.

El precitado Decreto reglamentó el Título VIII de la Ley 99 de 1993 sobre Licencias Ambientales con el objetivo de fortalecer el proceso de licenciamiento ambiental, la gestión de las autoridades ambientales y promover la responsabilidad ambiental en aras de la protección del medio ambiente.

Que mediante Resolución 1690 del 6 de septiembre de 2018, expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible "por la que se acepta una renuncia y se hace un nombramiento ordinario", se nombró Director General de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA- al Ingeniero RODRIGO SUAREZ CASTAÑO, por lo que se encuentra facultado para suscribir el presente Acto Administrativo.

#### **DE LOS RECURSOS CONTRA LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS.**

El procedimiento, oportunidad y requisitos para la interposición del recurso de reposición se encuentra reglado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los artículos 74 a 82, que particularmente respecto del recurso de reposición al tenor literal expresan:

**"ARTICULO 74. Recursos contra los actos administrativos.** *Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.*

*(...)*

**"ARTICULO 76. Oportunidad y presentación.** *De los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.*

*Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión...*

A su vez, el artículo 77 del precitado Código señala:

**"ARTICULO 77. Requisitos.** *Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal sí quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

*Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. ( ... )*

Frente al recurso de reposición ha manifestado la doctrina: *“El de reposición se ha considerado históricamente como recurso connatural al Estado de derecho; en especial al derecho fundamental a la controversia de toda decisión administrativa. Se funda esta tesis en el criterio de que no existe acto administrativo sin control. Se trata, pues, del más elemental de todos los recursos para garantizar el principio de la contradicción y el debido proceso”*<sup>1</sup>

Es deber de la administración decidir en derecho el acto impugnado, habiéndose ejercido en oportunidad legal el derecho de contradicción, que no solamente garantiza el derecho de conocer las decisiones de la administración, sino también la oportunidad de controvertir por el medio de defensa aludido, aspectos que han sido profundizados por la Corte Constitucional de la siguiente manera:

*“Dentro del contexto de las actuaciones administrativas como etapas del proceso administrativo que culminan con decisiones de carácter particular, la notificación, entendida como la diligencia mediante el cual se pone en conocimiento de los interesados el contenido de los actos que en ellas se produzcan, tiene como finalidad garantizar los derechos de defensa y de contradicción como nociones integrantes del concepto de debido proceso a que se refiere el artículo 29 de la Constitución Política. En efecto, la notificación permite que la persona a quien concierne el contenido de una determinación administrativa la conozca, y con base en ese conocimiento pueda utilizar los medios jurídicos a su alcance para la defensa de sus intereses. Pero más allá de este propósito básico, la notificación también determina el momento exacto en el cual la persona interesada ha conocido la decisión, y el correlativo inicio del término preclusivo dentro del cual puede interponer los recursos para oponerse a ella. De esta manera, la notificación cumple dentro de cualquier actuación administrativa un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función pública al establecer el momento en que empiezan a correr los términos de los recursos y acciones que procedan en cada caso. También la notificación da cumplimiento al principio de publicidad de la función pública.”*<sup>2</sup>

En relación a la impugnación del presente acto administrativo es preciso indicar que se cumplió con el presupuesto legal de notificar la Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, a la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., señalándole a la sociedad interesada que tenía un término de diez (10) días para interponer recurso contra la decisión, dicha notificación se surtió por correo electrónico el pasado 3 de julio de la anualidad que avanza. En este orden de ideas, el recurso presentado por la sociedad, se adecuaba al plazo legal establecido, siendo admisible proceder a resolverlo de plano al cumplirse con los requisitos referidos.

También se hace necesario indicar que en virtud de lo dispuesto en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se establece la facultad de la autoridad administrativa para decretar pruebas dentro del trámite administrativo que resuelve el recurso de reposición:

*“ Los recursos se tramitarán en el efecto suspensivo.*

<sup>1</sup> Gamboa Santofimio Jaime Orlando. Tratado de derecho Administrativo, 4ta edición.

<sup>2</sup> Sentencia C-640 de 2002. M.P Marco Gerardo Monroy Cabra

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

*“Los recursos de reposición y de apelación deberán resolverse de plano, a no ser que al interponerlos se haya solicitado la práctica de pruebas, o que el funcionario que ha de decidir el recurso considere necesario decretar/as de oficio.*

*“Cuando con un recurso se presenten pruebas, si se trata de un trámite en el que interviene más de una parte, deberá darse traslado a las demás por el término de cinco (5) días.*

*“Cuando sea del caso practicar pruebas, se señalará para ello un término no mayor de treinta (30) días. Los términos inferiores podrán prorrogarse por una sola vez, sin que con la prórroga el término exceda de treinta (30) días.*

*“En el acto que decreta la práctica de pruebas se indicará el día en que vence el término probatorio.”*

Que de conformidad con el inciso segundo del artículo 80 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la decisión de fondo sobre el recurso interpuesto resolverá todas las peticiones que hayan sido oportunamente planteadas y las que surjan con motivo del recurso.

***“ARTÍCULO 80. Decisión de los Recursos. Vencido el periodo probatorio, si a ello hubiere lugar, y sin necesidad de acto que así lo declare, deberá proferirse la decisión motivada que resuelva el recurso.***

*“La decisión resolverá todas las peticiones que hayan sido oportunamente planteadas y las que surjan con motivo del recurso.”*

De igual manera, la doctrina especializada sobre el tema, en concordancia con la interpretación que al respecto ha realizado el Consejo de Estado, ha reconocido que la autoridad administrativa está obligada a decidir sobre las cuestiones que se hayan planteado con motivo del recurso:

*“La decisión que pone fin a la vía gubernativa deberá ser motivada tanto en sus aspectos de hecho como de derecho, lo mismo que en los de conveniencia si son del caso. Lo anterior se reafirma en razón de que estamos frente a una nueva decisión administrativa, que no se aparte formalmente de las producidas durante la etapa de la actuación administrativa. De aquí que el legislador exija los mismos requisitos que para la expedición del primer acto, para el acto final, esto es, para el que resuelve la vía gubernativa; en este sentido, abordará todas las cuestiones que se hayan planteado y las que aparezcan con motivo del recurso, aunque no lo hubieren sido antes.”<sup>3</sup>*

Lo anterior, encuentra pleno sustento en los principios orientadores de las actuaciones administrativas, especialmente, en los principios de economía, celeridad y eficacia, cuyo alcance ha sido definido en el artículo tercero del Código Contencioso Administrativo. Así mismo, es deber de la administración decidir en derecho el acto impugnado, habiéndose ejercido en oportunidad legal el derecho de contradicción, que no solamente garantiza el derecho de conocer las decisiones de la administración sino también la oportunidad de controvertir por el medio de defensa aludido.

<sup>3</sup> Santofimio Gamboa Jaime Orlando. Tratado de Derecho Administrativo. Universidad Externado de Colombia, 1998, p. 269

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

Así las cosas, es claro que, en virtud de la competencia para conocer del recurso de reposición contra un acto administrativo, le exige e impone a la autoridad, el deber de analizar los diferentes factores dentro del cual la razonabilidad de la materia objeto de decisión debe primar y ser coherente con los principios que rigen las actuaciones administrativas. Por lo mismo, la evaluación y decisión sobre las solicitudes objeto del recurso presentadas en tiempo por el recurrente deben ser tenidas en cuenta al momento de la evaluación de la decisión que la administración adopte en la solución del recurso, siendo garantía para el administrado el respeto de sus derechos al debido proceso y a la defensa de sus intereses.

Respecto de la firmeza de los actos administrativos el código expresa lo siguiente:

***“ARTÍCULO 87. Firmeza de los Actos Administrativos. Los actos administrativos quedarán en firme:***

- 1. “Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
- 2. “Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*
- 3. “Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.*
- 4. “Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.*
- 5.” Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo”.*

Es preciso indicar que las actuaciones administrativas culminan con la firmeza del acto administrativo que se expidió (artículo 87 Ley 1437 de 2011), dotándolo de un atributo denominado el de la ejecutoriedad en el cual la administración tiene la potestad de hacer cumplir directamente el contenido del acto, aspecto que la jurisprudencia constitucional ha definido de la siguiente manera:

*“La ejecutoriedad hace referencia a que determinado acto administrativo, cuya finalidad es producir determinados efectos jurídicos, se presume expedido con base en los elementos legales para su producción y en consecuencia es obligatorio para el administrado y la administración, razón por la cual puede ser ejecutado directamente por la administración, sin necesidad de la intervención de otra autoridad del Estado”<sup>4</sup>.*

El Consejo de Estado, frente al tema, ha señalado lo siguiente:

*“... para que el acto administrativo tenga vocación de ejecutoria, es requisito indispensable que el mismo esté en posibilidad de producir efectos jurídicos y sólo cumplen tal condición las decisiones de la Administración que han sido dadas a conocer a los interesados a través del medio y condiciones de fondo y forma previstas en la ley para el efecto, esto es la notificación, cuya finalidad no es otra que ponerla en conocimiento de aquellos, para que puedan ejercer su derecho de defensa e interponer los recursos procedentes”<sup>5</sup>.*

<sup>4</sup> Sentencia T-355 de 1995. M.P. Alejandro Martínez Caballero

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Cuarta, CP Ligia López Díaz, del 16 de noviembre de 2001, Rad. No. 25000-23-27-000-1999-0004-01(12388).

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

Que los mencionados requisitos que deben cumplir los recurrentes tienen por finalidad hacer posible y eficaz el control de legalidad por parte de la administración pública de los actos administrativos que profiere en virtud de las competencias legales establecidas, lo cual garantiza el debido proceso, así como los principios de la función administrativa.

## II. ANALISIS DEL RECURSO DE REPOSICION

A continuación, se realiza el análisis y las consideraciones técnicas de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, en respuesta a los motivos de inconformidad que sustenta la petición presentada por la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., mediante comunicación con radicación 2019101503-1-000 del 17 de julio de 2019, en contra de la Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, transcribiendo en letra cursiva y entre comillas las pretensiones y los motivos de inconformidad presentados por la sociedad recurrente.

(...)

- **OBLIGACION RECURRIDA- NUMERAL 1 ARTICULO PRIMERO DE LA RESOLUCIÓN 1147 DEL 19 DE JUNIO DE 2019**

*“ARTÍCULO PRIMERO. IMPONER a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales, de conformidad con las razones expuestas en el presente acto administrativo:*

*1. Presentar en un plazo no mayor a seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, un estudio sobre la potencial disolución de los estribos derecho e izquierdo del Proyecto Hidroeléctrico Ituango, en el cual se identifique la posible karstificación de las rocas silíceas a nivel de roca encajante como caja y el potencial efecto sobre la condición de riesgo aguas abajo del sitio de presa del proyecto. El análisis deberá contener como mínimo los siguientes estudios:*

- a. Hidrogeoquímica de agua en piezómetros,*
- b. Caracterización mineralógica de ambas márgenes.*
- c. Petrografía nivel de relleno como roca caja de ambos estribos”*

- **SOLICITUD DE LA SOCIEDAD RECURRENTE**

*“Revocar el Numeral 1 del Artículo Primero de la Resolución No. 01147 del 19 de junio de 2019, en el que se requiere la presentación de un estudio sobre la potencial disolución de los estribos derecho e izquierdo del Proyecto Hidroituango, en el cual se identifique la posible karstificación de las rocas silíceas a nivel de la roca encajante como caja y el potencial efecto sobre la condición de riesgo aguas abajo del sitio de presa del proyecto”.*

- **ARGUMENTOS DE LA SOCIEDAD RECURRENTE**

*“La zona de las obras principales del Proyecto Hidroeléctrico Ituango se compone de un macizo rocoso litológicamente homogéneo y ampliamente caracterizado como gneises cuarzo feldespáticos en los estudios de prefactibilidad, factibilidad, licenciamiento ambiental y construcción, por medio de exploración directa e indirecta, levantamientos geológicos in situ y caracterización geomecánica de los frentes de obra, información que reposa en el expediente LAM-2233.*

*Los análisis petrográficos realizados durante los estudios de caracterización mineralógica de los gneises muestran que estas rocas, están compuestas de manera general, por*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

*minerales principales como cuarzo, feldespato, moscovita, clinozoicita, biotita, epidota, esfena y granate; minerales accesorios como minerales opacos, apatito y circón, y por último, minerales de alteración y secundarios como clorita. Únicamente en uno de los análisis realizados se identificó la presencia de carbonatos como minerales traza, es decir como un elemento que está presente en una roca en concentraciones menores al 0.1% (1000 ppm)<sup>3</sup>. Por lo anterior, el proceso de karstificación sensu estricto no es aplicable en este tipo de litología.*

(...)

*La Autoridad Ambiental Nacional indica en la información técnica que sirve de base a la actuación jurídica objeto de este recurso de reposición, que durante recorridos en la galería 313 MI, "evidenció puntos aislados de disolución de los minerales que componen la roca"<sup>4</sup> presentando un registro fotográfico y que "realizó la prueba (sic) con HCl en un testigo de roca fresco, sin fracturas, pero foliado, extraído de la galería 313 MI, la cual reaccionó, indicando la presencia de carbonatos en la muestra de gneis'. En relación con esta consideración, se desconoce por parte de mi representada la metodología utilizada para el muestreo y realización de la prueba con HCl; es de entender que dentro de la práctica constructiva se han realizado múltiples inyecciones para la consolidación e impermeabilización del macizo en varios frentes de obra, maniobra que propicia el enriquecimiento de estructuras (fracturas, fisuras, diaclasas y foliación) con lechada. Lo que se observa en el registro fotográfico presentado en la resolución que nos ocupa (ver página 9) permite inferir que se trata de una reacción por elementos añadidos de la lechada a base de cemento y no por elementos de la matriz rocosa. También se debe tener en cuenta que si el núcleo muestreado fue tomado (como probablemente ocurrió) de los recuperados en las perforaciones para las mismas inyecciones, es decir, que es proveniente de un macizo previamente inyectado e impregnado por material de lechada, es de esperar una reacción con HCl indicativo, en este caso, de la eficiencia del tratamiento aplicado.*

*En cuanto a la roca aflorante como tal -gneis- sin presencia de inyecciones, sería de esperarse un proceso de meteorización y no un proceso de "disolución", como realmente ocurre en la naturaleza a condiciones ambiente para este tipo de roca.*

(...)"

#### • CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD NACIONAL

Según lo indicado por la sociedad la zona de las obras principales, se encuentran en un macizo litológicamente homogéneo, caracterizado como gneis cuarzo feldespático, el cual adicionalmente presenta gran cantidad de discontinuidades singulares y sistemáticas que favorecen el flujo dentro del macizo. En estado fresco, la roca suele ser dura y resistente, no obstante, las condiciones pueden variar ampliamente en la zona meteorizada, como también en las zonas fracturadas. Ahora bien, y tal como se observa en los distintos fenómenos de remoción en masa en ambos estribos del proyecto, la meteorización del gneis genera saprolitos altamente porosos, donde adicionalmente coadyuva a separar los planos de foliación, lo que pueden rellenarse con arcillas, disminuyendo la resistencia de la roca, resistencia que a su vez se ve afectada por la apertura de las fracturas y foliación, generando bloques removibles.

En este punto, uno de los elementos importantes por controlar dentro de la actual contingencia se debe a la caída de bloques al interior del macizo (formación de oquedades) cuyo origen y colapso, aún no está claramente identificado, pero sobre los cuales, la misma sociedad ha informado en los distintos escenarios, que la causa principal está asociada al ingreso de agua no controlada a través del macizo.

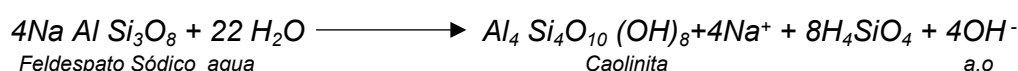
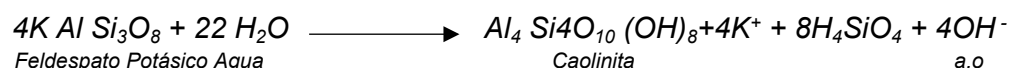
“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

Sin embargo, en el informe enviado por la sociedad, se observan cinco tipos de cuñas que afectan el macizo rocoso (Diagnóstico geológico geotécnico contingencia volumen 2, Tabla 7-4 – radicado ANLA 2019085677-1-000 del 21 de junio de 2019) a las cuales se les debe adicionar la foliación de la roca.

Por estos planos de discontinuidad se produce el ingreso de las aguas a presión logrando la afectación y alteración de la roca. Es importante anotar que los feldespatos se alteran por un proceso de hidrólisis (arquilización), formando arcillas. El ejemplo más claro es la conversión de la ortoclasa (feldespato potásico) en caolinita (arcilla). Estas arcillas son solubles al agua, por lo cual son de fácil arrastre y transporte por el agua a presión de los túneles. Esta misma condición se presenta en los otros minerales presentes tales como la muscovita y la biotita que se alteran en montmorillonita en un ambiente de meteorización química. Sin embargo, las condiciones del proyecto, pudieron haber favorecido el ataque físico de las micas (muscovita y biotita) que pese a ser químicamente resistentes, exhiben una exfoliación por la cual se desintegran con facilidad, desapareciendo en gran parte de las rocas por ruptura, arranque y erosión, mucho antes de verse alteradas químicamente.

La Autoridad Nacional, no desconoce que durante las diversas etapas de conceptualización y construcción del proyecto, la sociedad haya avanzado de manera coherente en la caracterización mineralógica del macizo, identificando tanto los minerales principales como accesorios, no obstante, debe tenerse presente que, la hidrólisis es uno de los principales procesos de meteorización de los feldespatos en rocas cristalinas, que como se observa a continuación la alteración puede generar nuevos minerales que pueden afectar la estabilidad de las obras de ingeniería, y si bien la transformación de los minerales se da principalmente en ambientes tectónicamente tranquilos, la meteorización en ambientes tropicales es determinante por factores como la precipitación, mayor temperatura, mejor cobertura vegetal, buenas condiciones de drenaje:

En el documento de Garcés Aragón, L<sup>6</sup>. indica para la alteración de los feldespatos la siguiente reacción



*Tarbutck y Lutgens (1999) citan el caso de la reacción del granito, compuesto principalmente de cuarzo y feldespato potásico:*



*Los iones de potasio sirven de alimento a las plantas o forman bicarbonato soluble que es lixiviado y evacuado por corrientes*

*(...)*

*Además de formarse caolinita (arcilla muy común en el ambiente tropical) como producto estable el agua subterránea extrae algo de sílice del feldespato, la cual se disuelve y precipita formando nódulos en los sedimentos”.*

<sup>6</sup> Mecánica de suelos - Capítulo 12 Meteorización y Suelos (pág. 257), fuente virtual:

[https://www.academia.edu/34723219/Cap%C3%ADtulo\\_12\\_METEORIZACI%C3%93N\\_Y\\_SUELOS?auto=download](https://www.academia.edu/34723219/Cap%C3%ADtulo_12_METEORIZACI%C3%93N_Y_SUELOS?auto=download), consultado el 05/08/2019.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

*Como se observa el agua, en forma ionizada ( $H^+$   $OH^-$ ), muy activa químicamente, ataca minerales como los feldspatos y otros silicatos disolviéndolos. Los iones de hidrógeno  $H^+$  reemplazan los cationes metálicos en la red cristalina y los iones  $OH^-$  se combinan con estos cationes desplazados para formar carbonatos y bicarbonatos que son evacuados en disolución en el proceso de lixiviación (drenaje). El carácter de los productos resultantes depende del ambiente de meteorización, en particular de la facilidad con que son removidos los cationes, en virtud de la efectividad del drenaje y del índice de acidez pH del agua, que en regiones tropicales oscila entre 5 y 7 aproximadamente.*

Ahora bien, la prueba de HCl en rocas o prueba ácida en geología es un método sencillo de comprobación, utilizado para distinguir las rocas carbonatadas más comunes o en general presencia de rocas con algún contenido de carbonatos como mineral primario o mineral secundario, producto de alteración, o en relleno de diaclasa y discontinuidades. Como bien lo indica la sociedad, el testigo fue obtenido del piso de la galería 313 MI, y tal como lo indica la sociedad, procede “*de las perforaciones para las mismas inyecciones*”, es decir, que no debería estar contaminado al ser previo a las inyecciones. De igual manera, se podrían estar lavando las lechadas utilizadas para estabilizar las galerías, y en general del macizo, teniendo en cuenta la evidencia de la disolución en las paredes del macizo, lo que podría generar una mayor condición de riesgo.

Ahora bien, “*en cuanto a la roca aflorante como tal -gneis- sin presencia de inyecciones, sería de esperarse un proceso de meteorización y no un proceso de "disolución", como realmente ocurre en la naturaleza a condiciones ambiente para este tipo de roca*”, le asiste la razón a la sociedad en el sentido que las rocas gnéicas no sufren procesos de disolución ni karstificación en *sensu strictus*, no obstante, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales apeló a este concepto para dar a entender la formación de oquedades y vacíos en las galerías, así como el posible arrastre de minerales existentes dentro de las discontinuidades como producto de lavado por el agua al fluir al alta presión por ductos para los cuales no fueron diseñados.

Al respecto en el Concepto técnico 1930 del 3 de mayo de 2019, la Autoridad Nacional dejó claro que tanto la disolución de rocas carbonatadas no es propio de las rocas metamórficas, al indicar:

*“...la presencia y posible disolución de carbonatos no ha sido identificada como fenómeno propio de las rocas metamórficas tipo gneis y en general se ha considerado en la literatura científica como ajena a este tipo de materiales, no obstante a nivel químico, la disolución en rocas silíceas, se presenta y difiere de la karstificación en rocas carbonatadas, sobre todo en que la disolución no sólo actúa a través de fisuras, sino también a lo largo de las superficies intercristalinas<sup>1</sup>, lo que podría generar fenómenos adicionales, no investigados, no conocidos y cuyos efectos sobre los macizos del PHI estarían por ser identificados”* (subrayado fuera del texto).

Según lo ha indicado la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., las condiciones extremas a las que fue sometido el macizo, gracias al ingreso de agua a través de casa de máquinas y con ella la sobrepresión, fueron determinantes para modificar estructuralmente el macizo siendo responsables de la formación entre otros de la oquedad entre las conducciones No. 1 y No. 2, así como de la pérdida de soporte y caída de varios bloques de roca que han generado oquedades en diversos sectores de la obra subterránea, generando condiciones de riesgo adicionales dentro de la obra y en consecuencia a las comunidades asentadas aguas abajo del proyecto.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

En este sentido y tal como lo manifestó la sociedad, es imprescindible tener un conocimiento detallado del macizo rocoso, caracterización que se logra a medida a que se avanza en las obras y en la exploración directa en el terreno, por lo que la Autoridad Nacional considera necesario contar con un informe debidamente sustentado que aclare, si dentro del macizo rocoso, se pudo haber presentado o estar presentando alteración, disolución o arrastre de minerales que puedan incidir directamente en la condición estructural del macizo y por ende ser generador de efectos ambientales adversos para el entorno físico-biótico y social aguas abajo del proyecto.

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, es dable aclarar la obligación del numeral 1 del artículo primero de la Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, en el siguiente sentido:

*“ Presentar en un plazo no mayor a seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, un informe debidamente soportado sobre la potencial alteración, disolución y arrastre dentro del macizo rocoso que puedan incidir directamente en la condición estructural del macizo y por ende ser generador de efectos ambientales adversos para el entorno físico-biótico y social, aguas abajo del proyecto.”*

- **OBLIGACION RECURRIDA- NUMERAL 2 ARTICULO PRIMERO DE LA RESOLUCIÓN 1147 DEL 19 DE JUNIO DE 2019**

**“ARTÍCULO PRIMERO. IMPONER** a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales, de conformidad con las razones expuestas en el presente acto administrativo:

(...)

*2. Presentar en un plazo no mayor a tres (3) meses el estudio de caracterización geotécnica, elaborado de acuerdo con los criterios establecidos en la Norma Sismorresistente NSR – 10 en su Título H, de los sitios inestables categorizados en alta amenaza por deslizamiento incluidos en el inventario de procesos de remoción en masa en las laderas aguas arriba del sitio de presa y a partir de ello implementar las acciones de intervención que garanticen la estabilidad de los mismos a fin de mitigar el riesgo de deslizamiento de la masa sobre la zona del embalse*

- **SOLICITUD DE LA SOCIEDAD RECURRENTE**

*“Una vez evaluadas las consideraciones y los requerimientos consignados en la Resolución N° 01147 del 19 de junio de 2019 “por medio del cual se imponen unas medidas de manejo ambiental y se adoptan otras determinaciones” que se recurre a través de este instrumento, se exponen los siguientes motivos de inconformidad por parte de la Sociedad HIDROELECTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., con el propósito que la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, realice el análisis correspondiente, y determine, acorde a los argumentado y a sus propias consideraciones, la necesidad de acceder a la revocatoria, aclaración y/o modificación de lo dispuesto en ella, en estos términos:”*

*“Se solicita a la ANLA la revocatoria del Numeral 2, Artículo Primero de la Resolución No 01147 del 19 de junio de 2019.”*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

#### • ARGUMENTOS DE LA SOCIEDAD RECURRENTE

*“Sobre el particular se anota que la Norma Sismo resistente NSR - 10, tiene por objetivo y alcance: “Establecer los criterios básicos para realizar estudios geotécnicos de edificaciones, basados en las investigaciones del subsuelo y las características arquitectónicas y estructurales de las edificaciones con el fin de proveer las recomendaciones geotécnicas de diseño y construcción de excavaciones y rellenos, estructuras de contención, cimentaciones, rehabilitación o reforzamiento de edificaciones existentes ...”*”

*Es importante destacar, que la Norma Sismo resistente NSR - 10 contempla los requisitos generales de diseño y construcción sismo resistente para edificaciones urbanas y suburbanas.*

*De acuerdo con lo anterior, los criterios exigidos en el requerimiento para la caracterización geotécnica de los sitios inestables incluidos en el inventario de procesos de remoción en masa en las laderas aguas arriba del sitio de presa del proyecto, no son aplicables al análisis de estabilidad para laderas adyacentes a un embalse, dado que los rangos de valores de Factor de Seguridad (FS) y las aceleraciones para la definición de espectros de diseño sismo resistentes consignados en el Título H, difieren de lo que realmente se requiere para estudios de estabilidad de laderas bajo las condiciones de embalse de un proyecto hidroeléctrico. Es importante precisar también que en el caso del Proyecto Hidroeléctrico Ituango no se construirá ningún tipo de estructura ni edificación cerca a los sitios inestables del embalse, motivo por el cual se ratifica que no se consideran aplicables los análisis de estabilidad solicitados en este requerimiento.*

*De otro lado, es necesario indicar que se ha venido realizando continuamente por parte de la Empresa, con periodicidad semanal y quincenal, el monitoreo de los sitios inestables, para tener un registro del comportamiento y evolución de los mismos, lo que incluye fotografías de cada sitio. Adicionalmente, se presentó una propuesta preliminar de plan de manejo e implementación de medidas correctivas para controlar estos procesos en los sitios que lo requieran mediante radicado VITAL No 3500081101479819178 del 27 de abril de 2019, la cual contempla un monitoreo sin necesidad de adelantar intervenciones hasta tanto el embalse alcance su cota máxima (420 msnm) y este se encuentre estable.”*

#### • CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD NACIONAL

Se aclara por parte de esta Autoridad Nacional que la obligación va encaminada a solicitar a la sociedad el estudio de caracterización geotécnica de los sitios inestables categorizados en **alta amenaza** por deslizamiento incluidos en el inventario de procesos de remoción en masa en las laderas aguas arriba del sitio de presa, y a partir de ello implementar las acciones de intervención que garanticen la estabilidad de los mismos a fin de mitigar el riesgo de deslizamiento de la masa sobre la zona del embalse.

Al respecto, debe señalarse que la obligación tal y como se describe en el concepto técnico 1930 del 03 de mayo de 2019, acogido por Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, obedece a:

*“Esta Autoridad considera que, dentro de las acciones contempladas dentro del plan de contingencia no se incluye la intervención real para estabilizar los procesos de remoción en masa que ponen en riesgo la estabilidad del proyecto. La Sociedad*

<sup>7</sup> Título H. Estudios Geotécnicos. Capítulo H.1 introducción. H.1.1 Requisitos Generales. H.1.1.1 Objetivo y Alcance la Norma Sismo resistente NSR- 10.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

*hasta ahora presenta como plan de acción la activación de alertas en caso de que los monitoreos que se vienen realizando superen ciertos umbrales de alarma que ponga en riesgo a las personas que trabajan en el desarrollo del proyecto y los habitantes del área de influencia, para (sic) por lo tanto generar las evacuaciones a que diera lugar. Los monitoreos visuales tampoco son un plan de acción e intervención real sobre los procesos de remoción en masa que ponen en riesgo la estabilidad del proyecto.”*

Ahora bien, esta Autoridad Nacional considera necesario aclarar que los sitios inestables categorizados en alta amenaza, a los que hace referencia la obligación recurrida, corresponden a los establecidos en la información presentada mediante comunicación con radicación 2019014198-1-000 del 2 de febrero de 2019, VITAL 3500081101479819067, en donde se establecieron categorías de amenaza por riesgo de oleaje que se propague transversalmente al cauce del río, hasta llegar a la margen opuesta, así:

Sitio	R [m]	Riesgo
1	12,44	Alto
2 y 10	3,44	Alto
4	1,11	Bajo
6	0,80	Bajo
7	1,30	Bajo
8	0,71	Muy bajo
11	0,78	Bajo
13, 25 y 26	4,88	Alto
15	0,91	Bajo
17	0,72	Muy bajo
18	2,29	Alto
19 y 36	7,63	Alto
20	2,14	Moderado
40	0,89	Bajo
45 y 46	2,44	Alto
52	0,50	Muy bajo

**Fuente:** Tabla 8. Resumen de resultados por riesgo de oleaje en los sitios seleccionados, MONITOREO BATIMÉTRICO DE 54 SITIOS EN EL EMBALSE DEL PROYECTO HIDROELÉCTRICO ITUANGO, radicación 2019014198-1-000 del 02 de febrero de 2019.

La información antes señalada fue objeto de verificación en el Concepto Técnico 720 del 11 de marzo de 2019, en donde se indicó lo siguiente:

*“(…) Teniendo en cuenta lo anterior se estableció el riesgo al que están o estuvieron sujetos los 54 sitios y laderas aledañas al oleaje y sus efectos colaterales como ocurrencia de fenómenos de remoción en masa, se descartó que la ocurrencia de deslizamientos de la cobertura vegetal o de, espesor inferior a 5 m, o movimientos con volúmenes inferiores a 5.000 m3 tuvieran incidencia en laderas o estructuras aledañas por oleaje, determinado alto debido a oleaje en 6 de 54 sitios*

*(…) solicita a la Sociedad priorizar estas áreas para realizar mediciones continuas y reportarlas en el cumplimiento al numeral 5 artículo primero de la Resolución 642 del 04 de mayo de 2018 unificada en el Artículo quinto de la Resolución 948 del 28 de junio de 2018”.*

Ahora bien, en lo relacionado con el documento “Monitoreo batimétrico de 54 sitios en el embalse del proyecto hidroeléctrico Ituango”, antes referido se hace una descripción geotécnica básica de los procesos de remoción en masa inventariados. Por lo tanto, se aclara que la caracterización geotécnica que se requiere en la presente obligación corresponde a la investigación del subsuelo, la cual comprende el estudio y el conocimiento del origen geológico, la exploración del subsuelo (apiques, trincheras, perforación y sondeo y otros) y los ensayos y pruebas de campo y laboratorio necesarios para identificar y

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

clasificar los diferentes suelos y rocas y cuantificar las características físico-mecánicas e hidráulicas del subsuelo y así tener una interpretación técnica respecto a la caracterización del subsuelo con la evaluación de posibles mecanismos de falla y deformación; y a partir de estos resultados determinar la necesidad de implementar medidas encaminadas a la estabilidad geotécnica de los procesos de remoción en masa críticos.

Asimismo es importante señalar, que en cuanto a las mediciones continuas que viene reportando la sociedad, y en relación a la propuesta preliminar del plan de manejo e implementación de medidas correctivas para controlar los procesos de remoción en masa, presentado a esta Autoridad Nacional en el documento denominado “*Propuesta de manejo de sitios inestables al Interior del Embalse*” mediante radicado VITAL 3500081101479819178 del 27 de abril de 2019, y a la cual se hace referencia en los argumentos del recurrente, se aclara que esta corresponde a la totalidad de los sitios identificados como inestables y no solo los categorizados como **amenaza alta**, como se indica en la obligación objeto de recurso y que además al igual que en otros documentos aportados, la información allí contenida solo contempla mantener el monitoreo visual y el registro fotográfico, lo cual se considera debe complementarse con la caracterización geotécnica de los de focos inestables críticos (amenaza alta), y conforme a los resultados, realizar las intervenciones geotécnicas para la estabilización de los mismos.

Por lo tanto, y a partir de lo anteriormente expuesto, esta Autoridad Nacional considera viable aclarar el numeral 2 del artículo primero de la Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, en el siguiente sentido:

*"Presentar en tres meses el estudio de caracterización geotécnica de los sitios inestables categorizados en alta amenaza por deslizamiento incluidos en el inventario de procesos de remoción en masa en las laderas aguas arriba del sitio de presa y conforme a los resultados implementar las acciones de intervención geotécnica que garanticen la estabilidad de los mismos a fin de mitigar el riesgo de deslizamiento de la masa sobre la zona del embalse."*

• **OBLIGACION RECURRIDA- NUMERAL 3 ARTICULO PRIMERO DE LA RESOLUCIÓN 1147 DEL 19 DE JUNIO DE 2019**

**“ARTÍCULO PRIMERO. IMPONER** a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales, de conformidad con las razones expuestas en el presente acto administrativo:

(...)

3. *Presentar de manera mensual a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, un informe técnico en el cual se muestren las acciones contempladas e implementadas para atender la contingencia, de forma que se garantice la estabilidad de obras principales y en general del proyecto, minimizando así los riesgos sobre las comunidades asentadas aguas abajo y los posibles impactos negativos que se puedan dar al entorno. En el referido documento, se debe integrar el análisis y las conclusiones del procesamiento de los datos y resultados del monitoreo geotécnico completo que se registra día a día, tanto en el macizo, estribo derecho como izquierdo del Proyecto Hidroeléctrico Ituango y realizar el análisis geológico – geotécnico, haciendo énfasis en los sitios de inestabilidad y los taludes estratégicos, el comportamiento de las fallas Mellizo y Tocayo, y la condición actual de la presa, en desarrollo de las obras realizadas para la atención de la contingencia del día 28 de abril de 2018. Una vez se cuente con los resultados del estudio sobre la potencial disolución de minerales, que probablemente se está presentando en algunos sectores del macizo rocoso, se deberán integrar al análisis exigido.”*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

- **SOLICITUD DE LA SOCIEDAD RECURRENTE**

*“Con relación a este requerimiento, es necesario considerar que las obligaciones establecidas en su momento por la Autoridad Ambiental tanto en el Artículo Primero, Numeral 1 del Auto No 2292 del 15 de mayo de 2018, como en el Artículo Primero, Numeral 3 de la Resolución No 948 del 28 de junio del mismo año y en el requerimiento 1 de inmediato cumplimiento del Acta de Reunión No 3 del 11 de marzo de 2019, así como la que es objeto de análisis en este numeral, corresponden a un mismo tema (presentación de un informe de las acciones contempladas e implementadas para garantizar la estabilidad de las obras del proyecto hidroeléctrico), por lo que se solicita respetuosamente a la ANLA aclarar si todas las obligaciones mencionadas continúan vigentes o quedan comprendidas en el requerimiento contenido en el Numeral 3 del Artículo Primero de la Resolución No 01147 del 19 de junio de 2019 que se recurre, y por lo tanto su reporte se haría con una periodicidad mensual.”*

*“De igual manera, teniendo en cuenta que el recurso de reposición interpuesto a través de este instrumento comprende la solicitud de revocatoria del Numeral 1 del Artículo Primero de la Resolución No 01147 del 19 de junio de 2019, se solicita modificar lo dispuesto en el presente numeral en cuanto a la obligación de elaborar un estudio sobre la potencial disolución de minerales en algunos sectores del macizo rocoso, de acuerdo a lo resuelto por la Autoridad Ambiental en dicho caso.”*

- **ARGUMENTOS DE LA SOCIEDAD RECURRENTE**

*“Con relación a este requerimiento, es necesario considerar que las obligaciones establecidas en su momento por la Autoridad Ambiental tanto en el Artículo Primero, Numeral 1 del Auto No 2292 del 15 de mayo de 2018, como en el Artículo Primero, Numeral 3 de la Resolución No 948 del 28 de junio del mismo año y en el requerimiento 1 de inmediato cumplimiento del Acta de Reunión No 3 del 11 de marzo de 2019, así como la que es objeto de análisis en este numeral, corresponden a un mismo tema (presentación de un informe de las acciones contempladas e implementadas para garantizar la estabilidad de las obras del proyecto hidroeléctrico), ...”*

- **CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD NACIONAL**

Respecto a los argumentos presentados por parte de la sociedad, y una vez verificado el alcance de las obligaciones resultantes de las labores de seguimiento al proyecto durante la contingencia, se encuentra que el requerimiento que nos ocupa, se encuentra contenido en otras obligaciones establecidas en el seguimiento a la contingencia, razón por la cual esta Autoridad Nacional considera pertinente revocar el numeral 3 del artículo primero de la Resolución 1147 del 19 de junio de 2019.

- **OBLIGACION RECURRIDA- ARTICULO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1147 DEL 19 DE JUNIO DE 2019**

**“ARTÍCULO SEXTO.** Unificar las obligaciones establecidas en el numeral 8 del artículo primero de la Resolución 642 del 4 de mayo de 2018 y el literal e del numeral 17 del artículo primero de la Resolución 642 del 4 de mayo de 2018 de la siguiente manera:

*La Sociedad debe garantizar la disponibilidad de personal, logística y equipamiento para el rescate y reubicación de fauna terrestre, mínimo cada 10km, o si las condiciones implican un mayor número se deben realizar las gestiones y garantizar el rescate diurno y nocturno, tanto aguas arriba como aguas abajo del sitio de presa, hasta el cese de la contingencia.*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

*Igualmente se deben implementar técnicas auxiliares de rescate como son las trampas de barrera, desvío para anfibios y reptiles e interrupción de la construcción de nidos en aves, así como asegurar pasos de fauna provisionales, en los sectores donde los doseles de los árboles han quedado expuestos y en otros espacios que así lo ameriten, para facilitar su paso a tierra firme y/o a zonas boscosas. A partir de lo anterior, se deben presentar los respectivos indicadores de rescate y reubicación de fauna.”*

- **SOLICITUD DE LA SOCIEDAD RECURRENTE**

Se solicita revocar lo dispuesto por la ANLA en el Artículo Sexto de la Resolución No 01147 de junio de 2019, teniendo en cuenta que las obligaciones señaladas fueron objeto de evaluación y posterior cierre por parte de la misma Autoridad.

- **ARGUMENTOS DE LA SOCIEDAD RECURRENTE**

*“En relación con este requerimiento se observa que tanto las obligaciones establecidas en el numeral 8 del artículo primero de la resolución No 642 del 04 de mayo de 2018 como en el literal e del numeral 17 del artículo primero de la misma actuación administrativa, fueron previamente declaradas como cumplidas y concluidas por la misma Autoridad Ambiental Nacional mediante el Acta de Reunión No 18 del 03 de mayo de 2019 y el Acta de Reunión No 3 del 11 de marzo de 2019 respectivamente”.*

- **CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD NACIONAL**

Al respecto, esta Autoridad alude a las consideraciones efectuadas en el anexo del acta 1 de reunión de control y seguimiento ambiental del 27 de diciembre de 2018 (referidas en el concepto técnico 720 del 11 de marzo de 2019), fecha desde la cual se consideró pertinente modificar la obligación recurrida, dada la evolución de la contingencia, así como las recomendaciones efectuadas por Corantioquia en el segundo semestre de 2018.

Sin embargo, es preciso mencionar que el artículo sexto de la Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, corresponde a una unificación de obligaciones establecidas previamente mediante actuaciones administrativas, razón por la cual, estos ajustes no se suscriben en las reuniones de control y seguimiento y por consiguiente, fueron acogidos, en este caso de forma posterior, al cierre de la obligación efectuada mediante el Acta 18 del 3 de mayo de 2019.

En ese sentido, se considera oportuno aceptar la solicitud efectuada por la sociedad y revocar el artículo sexto de la Resolución 1147 del 19 de junio de 2019, toda vez que la obligación allí referida fue concluida y no está vigente.

Desde el punto de vista general los recursos en la vía gubernativa, entre ellos el de reposición, constituyen un medio jurídico mediante el cual, se controvierte por la parte interesada y reconocida en el proceso los actos administrativos que ponen fin a las actuaciones administrativas, para que la Administración analice y corrija los errores en que haya podido incurrir, si lo considera legal y oportuno, en orden a modificar, aclarar o revocar el acto existente.

La vía gubernativa constituye una prerrogativa de los particulares o interesados que mueve a la administración pública expedidora del acto para que lo revise en una misma instancia o en control jerárquico, mediante la interposición de los recursos procedentes, para que corrija los errores o falencias en que pudo incurrir al proferir el acto administrativo, o confirmar sus propias decisiones, conocido como control gubernativo de legalidad.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

Que al respecto la Corte Constitucional se ha manifestado en relación al tema del agotamiento de la vía gubernativa en la sentencia Sentencia C-319/02, con ponencia del Magistrado Dr. ALFREDO BELTRAN SIERRA, en la cual expreso lo siguiente:

*“...el agotamiento de la vía gubernativa como requisito de procedimiento establecido por el legislador, permite que el afectado con una decisión que considera vulneratoria de sus derechos, acuda ante la misma entidad que la ha proferido para que ésta tenga la oportunidad de revisar sus propios actos, de suerte que pueda, en el evento en que sea procedente, revisar, modificar, aclarar e inclusive revocar el pronunciamiento inicial, dándole así la oportunidad de enmendar sus errores y proceder al restablecimiento de los derechos del afectado, y, en ese orden de ideas, se da la posibilidad a las autoridades administrativas de coordinar sus actuaciones para contribuir con el cumplimiento de los fines del Estado (art. 209 C.P.), dentro de los cuales se encuentran entre otros los de servir a la comunidad y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo (C.P. art. 2).” (...) “Concretamente, en el caso de las actuaciones administrativas, no puede alegarse por parte de los administrados desconocimiento de la posibilidad que les confiere la ley de acudir en pro de su derecho de defensa, a la interposición de los recursos de vía gubernativa, por cuanto, el Código Contencioso Administrativo contiene un conjunto de reglas de procedimiento a las cuales se deben sujetar los servidores públicos frente a los asociados, precisamente para garantizar entre otros los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa.*

De conformidad con el análisis efectuado y las consideraciones técnicas y jurídicas expuestas, se concluye que el recurso examinado tiene vocación de prosperar y hay lugar a acceder a su objeto principal, como en efecto se hará en la parte dispositiva de este acto administrativo.

Es válido inferir de los argumentos señalados previamente, que es el principio de prevención el pilar que legitima el actuar de esta Autoridad en cuanto a la imposición de dichas medidas y a mantenerlas luego de la oposición expresamente manifiesta por parte de la Sociedad titular del proyecto mediante el recurso de reposición que en el presente escrito se esta decidiendo, por cuanto, como se ha señalado, lo que se busca es preveer la eventual ocurrencia del fenómeno a que se refiere para poder, como se reitera, prevenir la existencia de un riesgo, lo cual se sustentara de acuerdo a los siguientes apartes legales y jurisprudenciales.

El artículo 333 de la Constitución Política establece que la actividad económica y la iniciativa privada son libres, pero "dentro de los límites del bien común". Al respecto, esta Autoridad acoge el pronunciamiento de la Corte Constitucional en la sentencia T - 254 del 30 de junio de 1993[1], en relación con la defensa del derecho a un ambiente sano.

Que el numeral noveno del artículo primero de la Ley 99 de 1993, consagró:

**Artículo 1º.- Principios Generales Ambientales.** *La política ambiental colombiana seguirá los siguientes principios generales:*

*(...)*

*9. La prevención de desastres será materia de interés colectivo y las medidas tomadas para evitar o mitigar los efectos de su ocurrencia serán de obligatorio cumplimiento.*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

Que, en sentencia C-703 de 2010 del 06 de septiembre de 2010, la Corte Constitucional, con ponencia de GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO, sobre el principio de precaución y prevención estableció:

*“Los principios que guían el derecho ambiental son los de prevención y precaución, que persiguen, como propósito último, el dotar a las respectivas autoridades de instrumentos para actuar ante la afectación, el daño, el riesgo o el peligro que enfrenta el medio ambiente, que lo comprometen gravemente, al igual que a los derechos con él relacionados. **Así, tratándose de daños o de riesgos, en los que es posible conocer las consecuencias derivadas del desarrollo de determinado proyecto, obra o actividad, de modo que la autoridad competente pueda adoptar decisiones antes de que el riesgo o el daño se produzcan, con el fin de reducir sus repercusiones o de evitarlas, opera el principio de prevención que se materializa en mecanismos jurídicos tales como la evaluación del impacto ambiental o el trámite y expedición de autorizaciones previas, cuyo presupuesto es la posibilidad de conocer con antelación el daño ambiental y de obrar, de conformidad con ese conocimiento anticipado, a favor del medio ambiente;** en tanto que el principios de precaución o tutela se aplica en los casos en que ese previo conocimiento no está presente, pues tratándose de éste, el riesgo o la magnitud del daño producido o que puede sobrevenir no son conocidos con anticipación, porque no hay manera de establecer, a mediano o largo plazo, los efectos de una acción, lo cual tiene su causa en los límites del conocimiento científico que no permiten adquirir la certeza acerca de las precisas consecuencias de alguna situación o actividad, aunque se sepa que los efectos son nocivos. (negrilla fuera de texto)*

(...)

La sentencia T-080/15, en la que se manifiesta frente al principio de prevención lo siguiente:

**Principio de prevención.**

*En el orden internacional se ha entendido que este principio busca que las acciones de los Estados se encarrilen a evitar o minimizar los daños ambientales, como un objetivo apreciable en sí mismo, con independencia de las repercusiones que puedan ocasionarse en los territorios de otras naciones. Requiere por ello de acciones y medidas –regulatorias, administrativas o de otro tipo- que se emprendan en una fase temprana, antes que el daño se produzca o se agrave.*

*Constituye entonces un postulado de la máxima importancia para el derecho ambiental, en tanto hace virar el énfasis de toda la política pública y del marco legal hacia un modelo que prepara y organiza las tareas necesarias para evitar que el daño se produzca, antes que a un modelo curativo, pendiente de la sanción y la reparación. Esta aproximación ha sido respaldada, directa o indirectamente, por la Declaración de Estocolmo de 1972, la Carta Mundial por la Naturaleza de 1982, así como la Declaración de Río de 1992, que requiere a los Estados promulgar “leyes eficaces sobre el medio ambiente”.*

(...)

*La eficacia práctica de la acción preventiva requiere de una armonización con el principio de precaución, (...) flexibiliza el rigor científico que se exige para que el Estado tome una determinación. Así, el principio de prevención se aplica en los casos en los que es posible conocer las consecuencias que tendrá sobre el ambiente el desarrollo de determinado proyecto, obra o actividad, de modo que la autoridad competente pueda*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

*adoptar decisiones antes de que el riesgo o el daño se produzca, con la finalidad de reducir sus repercusiones o de evitarlas, mientras que el principio de precaución opera en ausencia de la certeza científica absoluta.*

En mérito de lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** Aclarar el numeral 1 del artículo primero de la Resolución 1147 de 19 de junio de 2019, por medio de la cual esta Autoridad Nacional impuso a la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. titular del proyecto “Hidroeléctrico Ituango” unas medidas ambientales adicionales, el cual quedara de la siguiente manera:

**“ARTÍCULO PRIMERO. IMPONER** a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales, de conformidad con las razones expuestas en el presente acto administrativo:

1. *“Presentar en un plazo no mayor a seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, un informe debidamente soportado sobre la potencial alteración, disolución y arrastre dentro del macizo rocoso que puedan incidir directamente en la condición estructural del macizo y por ende ser generador de efectos ambientales adversos para el entorno físico-biótico y social, aguas abajo del proyecto”.*

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Aclarar el numeral 2 del artículo primero de la Resolución 1147 de 19 de junio de 2019, por medio de la cual esta Autoridad Nacional impuso a la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. titular del proyecto “Hidroeléctrico Ituango” unas medidas ambientales adicionales, el cual quedara de la siguiente manera:

**“ARTÍCULO PRIMERO. IMPONER** a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales, de conformidad con las razones expuestas en el presente acto administrativo:

2. *“Presentar en tres meses el estudio de caracterización geotécnica de los sitios inestables categorizados en alta amenaza por deslizamiento incluidos en el inventario de procesos de remoción en masa en las laderas aguas arriba del sitio de presa y a partir de ello implementar las acciones de intervención geotécnica que garanticen la estabilidad de los mismos a fin de mitigar el riesgo de deslizamiento de la masa sobre la zona del embalse.”*

**ARTÍCULO TERCERO.** Revocar el numeral 3 del artículo primero y el artículo sexto de la Resolución 1147 de 19 de junio de 2019, por medio de la cual esta Autoridad Nacional impuso a la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. unas medidas ambientales adicionales, lo anterior conforme la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO.** Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, comunicar el contenido del presente acto administrativo a la Gobernación de Antioquia, a la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia CORANTIOQUIA, a la Corporación Autónoma Regional de la Región de Urabá – CORPOURABA-, a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios de la Procuraduría General de la Nación, a la Fiscalía General de la Nación, a la Contraloría General de la Nación – Delegada para el Sector Medio Ambiente, y a las Alcaldías y Personerías municipales de Buriticá, Peque, Liborina,

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

Sabanalarga, Toledo, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Santa Fe de Antioquia, Yarumal, Olaya, Ituango y Valdivia, en el departamento de Antioquia.

**ARTÍCULO QUINTO.** Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, notificar el contenido del presente acto administrativo al representante legal de la sociedad HIDROELECTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. HIDROITUANGO S.A. E.SP., y/o a su apoderado debidamente constituido o a la persona debidamente autorizada, de conformidad con los artículos 67 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO SEXTO.** Publicar la presente Resolución en la Gaceta Ambiental de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, en los términos establecidos en la Ley.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.** Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido en el artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., a los 18 de septiembre de 2019



**RODRIGO SUAREZ CASTAÑO**  
Director General

Ejecutores  
MARIA CAROLINA MORANTES  
FORERO  
Abogada



Revisor / L<sup>o</sup>der  
BETSY RUBIANE PALMA  
PACHECO  
Profesional Especializado - 202819



ALEXANDER MORALES CUBIDES  
Abogado



Expediente No. LAM2233  
Concepto Técnico N° 5262 de 17 de septiembre de 2019  
Fecha: septiembre de 2019

Proceso No.: 2019142424

Archívese en: LAM2233  
Plantilla\_Resolución\_SILA\_v3\_42852

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición y se toman unas determinaciones”

**Nota:** Este es un documento electrónico generado desde los Sistemas de Información de la ANLA. El original reposa en los archivos digitales de la Entidad.