



Libertad y Orden  
República de Colombia  
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible

## AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA -

### RESOLUCIÓN N° 00436

( 22 de marzo de 2019 )

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

#### **EL DIRECTOR GENERAL DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA**

En uso de las competencias establecidas en la Ley 99 de 1993, el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, las funciones asignadas en el Decreto Ley 3573 del 27 de septiembre de 2011, la Resolución 1511 del 7 de septiembre de 2018 y la Resolución 1690 del 6 de septiembre de 2018,

y

#### **CONSIDERANDO**

Que mediante Resolución 155 del 30 de enero de 2009, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial – MAVDT otorgó licencia ambiental a la sociedad HIDROELÉCTRICA PESCADERO ITUANGO S.A. E.S.P. para la construcción y operación del proyecto hidroeléctrico “Pescadero – Ituango”, localizado en los municipios de Buriticá, Peque, Liborina, Sabanalarga, Toledo, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Yarumal, Olaya, Ituango y Valdivia en el departamento de Antioquia.

Que mediante Resolución 1034 del 4 de junio de 2009, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial – MAVDT, resolvió el Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 155 del 30 de enero de 2009, modificando el artículo primero de la licencia ambiental otorgada señalando lo siguiente: “Otorgar a la sociedad HIDROELÉCTRICA PESCADERO ITUANGO S.A. E.S.P., Licencia Ambiental para las fases de construcción, llenado y operación del proyecto hidroeléctrico “PESCADERO – ITUANGO”, localizado en jurisdicción de los municipios de Buriticá, Peque, Liborina, Sabanalarga, Toledo, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Yarumal e Ituango, en el departamento de Antioquia.” entre otros aspectos del acto administrativo.

Que mediante comunicación con radicación NUR 2018053258-1-000 del 2 de mayo de 2018, con número VITAL 3500081101479818014 de 1 de mayo de 2018, la sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. remite a la ANLA el documento denominado “Formato Informe Inicial Contingencia”, donde se refiere que el día 30 de abril de 2018 a la 1:00 pm, se verificó una contingencia técnica local, consistente en un desplome de terreno cerca a la vía industrial que conduce al antiguo puente Tenche, margen derecha del río Cauca y perpendicular al eje del túnel de la Galería Auxiliar de Desviación (GAD).

Que esta Autoridad acudiendo a las facultades señaladas en el artículo 2.2.2.3.9.3. del Decreto 1076 de 2015, ha impuesto medidas adicionales y efectuados requerimientos relacionados con la contingencia presentada desde el 28 de abril de 2018, a través de las Resoluciones 642 de 4 de mayo, 720 de 16 de mayo, 796 de 29 de mayo, 845 de 7 de junio, 910 de 18 de junio, 948 de 28 de junio y 1230 de 3 de agosto de 2018, igualmente, mediante Resoluciones 37 de 11 de enero, 73 de 22 de enero de 2019, así como el Auto 2292 de 15 de mayo y 5926 de 28 de septiembre de 2018 y las

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

reuniones de control y seguimiento efectuadas los días 27 de diciembre de 2018, 11 de febrero de 2019 y 11 de marzo de 2019.

Que mediante comunicación con radicación ANLA 2019000634-1-000 del 8 de enero de 2018, la sociedad Hidroituango S.A. E.S.P., informa a la ANLA presentó ante esta Autoridad Nacional un informe donde indica el inminente cierre de la compuerta de la aducción 2 de la captación de la casa de máquinas del Proyecto Hidroeléctrico Ituango y la posibilidad del cierre de la compuerta de la aducción 1 de la misma estructura, documento en el cual manifiesta que así mismo, este documento concluye que, “dando prioridad a la necesidad de proteger las comunidades y ecosistemas aguas abajo del proyecto, la integridad del macizo y las cavernas, y mantener la seguridad frente a los peligros que originaría continuar el funcionamiento de las conducciones, pozos, túneles, galerías, almenaras, cavernas y descargas por fuera de sus condiciones de diseño, es inevitable realizar la maniobra de cierre de compuertas en el corto plazo con el fin de evitar y minimizar los riesgos asociados a la contingencia que afronta el proyecto desde el pasado 28 de abril de 2018” y anexa la justificación, manual de cierre y el respectivo plan de manejo.

Que mediante comunicación con radicación ANLA 2019002014-1-000 del 12 de enero de 2019, la sociedad Hidroituango S.A. E.S.P., aclara a la ANLA la comunicación con radicación 2019000634-1-000 en el sentido que con los elementos y estudios adelantados se puede concluir que la oquedad no incide en la estabilidad general de la montaña ni del macizo rocoso y por ese motivo, no aumenta el nivel de riesgo actual para las comunidades aguas abajo del embalse.

Que mediante comunicación con radicación ANLA 2019002896-1-000 del 15 de enero de 2019, la sociedad Hidroituango S.A. E.S.P., informa a la ANLA que el cierre de las compuertas de las aducciones 1 y 2 de la casa de máquinas se efectuará el 16 de enero de 2019.

Que mediante comunicación con radicación 2019011503-1-000 del 5 de febrero de 2019, la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P informa sobre la maniobra de cierre de la compuerta número 1 de aducción de ingreso a casa de máquinas del Proyecto Hidroeléctrico Ituango, a desarrollarse ese mismo día, e igualmente, remitió el plan de manejo ambiental con el análisis hidráulico y ambiental del cierre de la compuerta para eliminar el paso del agua por la casa de máquinas del proyecto, el cual incluyó los efectos que pudieran presentarse durante la actividad de cierre y la posterior puesta en operación del vertedero, así como las medidas de manejo y de monitoreo con el *propósito de evitar, mitigar, corregir y compensar los impactos y/o posibles efectos sociales y ambientales a generar con el cierre de la compuerta 1.*

Que mediante oficio con radicación 2019012736-2-000 del 6 de febrero de 2019, esta Autoridad Nacional aclara a la Unidad Nacional de Gestión del Riesgo – UNGR, que la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., no informo del análisis de todas las variables para determinar la necesidad del cierre de la compuerta No 1., situación está que considero la ANLA debe ser de conocimiento de los integrantes y asistentes al puesto de mando unificado.

Que mediante radicación VITAL 3500081101479819067 del 11 de febrero de 2019, la sociedad Hidroituango S.A. E.S.P. presentó resultados de monitoreo de calidad de agua; aguas abajo del sitio de presa.

Que mediante Acta de control y seguimiento 2 del 11 de febrero de 2019, la ANLA efectuó seguimiento ambiental al proyecto específicamente lo relacionado con contingencia ocurrida en el túnel del Sistema Auxiliar de Desviación y se acogió el concepto técnico 234 del 11 de febrero de 2019.

Que mediante Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, la ANLA impuso a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., medidas ambientales adicionales, entre otras le impuso la obligación de realizar y presentar la cuantificación biofísica, espacial y temporal y establecer el delta o cambio generado por

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

los servicios ecosistémicos y la mayor incidencia en los componentes del bienestar de las comunidades ribereñas del río Cauca aguas abajo de la presa.

Que mediante Acta de control y seguimiento 3 del 11 de marzo de 2019, la ANLA efectuó seguimiento ambiental al proyecto específicamente lo relacionado con contingencia ocurrida en el túnel del Sistema Auxiliar de Desviación y se acogió el concepto técnico 720 del 11 de marzo de 2019.

Que mediante comunicación 3500081101479819102 radicada a través de VITAL el día 4 de marzo de 2019 y con número de radicación ANLA 2019026029-1-000, la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., interpone recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2015.

Que la Autoridad Nacional con el fin de atender el recurso presentado, emitió el Concepto 864 del 19 de marzo de 2019, con el objeto de analizar los motivos de inconformidad presentados mediante el precitado recurso de reposición.

## FUNDAMENTOS LEGALES

### De la protección al medio ambiente como deber social del Estado

Que, en relación con la protección del ambiente, la Constitución Política de Colombia establece que, es deber de los nacionales y extranjeros acatar la Constitución y las leyes, además de respetar y obedecer a las autoridades (art. 4); y como obligación del Estado y de las personas, el proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (art. 8°); los recursos culturales y naturales del País y velar por la conservación de un ambiente sano (art. 95).

Que el artículo 79° de la Carta Política establece el derecho a gozar de un ambiente sano, el deber del Estado de proteger la diversidad e integridad del ambiente, la imperiosa necesidad de conservar las áreas de especial importancia ecológica y la prioridad de fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el artículo 80 de la Constitución Política le establece al Estado el deber de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, previniendo y controlando los factores de deterioro ambiental, imponiendo sanciones legales y exigiendo la reparación de los daños causados.

Que el artículo 333 de la Constitución Política establece que la actividad económica y la iniciativa privada son libres, pero "dentro de los límites del bien común". Al respecto, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales –ANLA– acoge lo pronunciado por la Corte Constitucional en la sentencia T - 254 del 30 de junio de 1993[1], en relación con la defensa del derecho a un ambiente sano.

### En relación con la Imposición de Medidas Ambientales

Que el numeral sexto del artículo primero de la Ley 99 de 1993, consagró:

**Artículo 1°.- Principios Generales Ambientales.** La política ambiental colombiana seguirá los siguientes principios generales:

(...)

6. La formulación de las políticas ambientales tendrá en cuenta el resultado del proceso de investigación científica. No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual, cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

(...)

*9. La prevención de desastres será materia de interés colectivo y las medidas tomadas para evitar o mitigar los efectos de su ocurrencia serán de obligatorio cumplimiento.*

(...)

Que el artículo 2.2.2.3.9.3. del Decreto 1076 de 2015, estableció:

*Contingencias ambientales. Si durante la ejecución de los proyectos obras, o actividades sujetas a licenciamiento ambiental o plan de manejo ambiental ocurriesen incendios, derrames, escapes, parámetros de emisión y/o vertimientos por fuera de los límites permitidos o cualquier otra contingencia ambiental, el titular deberá ejecutar todas las acciones necesarias con el fin de hacer cesar la contingencia ambiental e informar a la autoridad ambiental competente en un término no mayor a veinticuatro (24) horas.*

*La autoridad ambiental determinará la necesidad de verificar los hechos, las medidas ambientales implementadas para corregir la contingencia y podrá imponer medidas adicionales en caso de ser necesario.*

Que mediante comunicación con radicación VITAL 2019000634-1-000 del 8 de enero de 2018, la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., presentó ante esta Autoridad Nacional un informe donde indica el inminente cierre de la compuerta de la aducción 2 de la captación de la casa de máquinas del Proyecto Hidroeléctrico Ituango y la posibilidad del cierre de la compuerta de la aducción 1 de la misma estructura.

Que mediante comunicación con radicación 2019011503-1-000 del 5 de febrero de 2019, la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., informo sobre la maniobra de cierre de la compuerta número 1 de aducción de ingreso a casa de máquinas del Proyecto Hidroeléctrico Ituango, a desarrollarse ese mismo día, e igualmente, remitió el plan de manejo ambiental con el análisis hidráulico y ambiental del cierre de la compuerta de aducción para eliminar el paso del agua por la casa de máquinas del proyecto, el cual incluyó los efectos que pudieran presentarse durante la actividad de cierre y la posterior puesta en operación del vertedero, así como las medidas de manejo y de monitoreo con el propósito de evitar, mitigar, corregir y compensar los impactos y/o posibles efectos sociales y ambientales a generar con el cierre de la compuerta 1.

El plan de manejo cierre compuerta 1, de dicha comunicación, indica:

*“Cabe señalar que para la toma de la decisión en mención se consideró adicionalmente la Información técnica presentada a EPM por la firma asesora del proyecto, Integral S.A., con radicado D-PHF-CCE-ADM-1-C4325 del día 4 de febrero de 2019, en la que se consigna la actual situación de riesgo del proyecto asociada principalmente a las condiciones evidenciadas en la estructura de captación y a la continuidad del paso de agua de forma incontrolada por la casa de máquinas. ante lo cual, tanto las Empresas Públicas de Medellín — EPM como Hidroituango S.A. E.S.P., actuando en concordancia con la mencionada Ley y teniendo en cuenta que es prioritario salvaguardar la vida de la personas aguas abajo del proyecto, buscan minimizar los riesgos asociados a la actual contingencia que afronta el proyecto y garantizar sus condiciones de seguridad y control.*

*Es preciso resaltar que esta maniobra se desarrollará de manera coordinada y complementaria cada una de las entidades que hacen parte de la sala de crisis nacional tal como se Informó el día de hoy en el Puesto de Mando unificado PMU, y dando aplicación a las medidas contempladas en el plan de manejo previsto para el caso”*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

Que producto del cierre de la compuerta 1 los caudales aguas abajo del sitio de presa descendieron de acuerdo a los reportes de la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P. de 445,68 m<sup>3</sup>/s el día 5 de enero hasta 29,3 m<sup>3</sup>/s; el día 8 de febrero de 2018, cuando se alcanza la cota de vertedero y las aguas del río Cauca empiezan a fluir.

Que de igual manera el artículo 2.2.2.3.9.1., del Decreto 1076 de 2015, establece: *Control y seguimiento, Los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental o plan de manejo ambiental, serán objeto de control y seguimiento por parte de las autoridades ambientales, con el propósito de:*

(...)

*8. Imponer medidas ambientales adicionales para prevenir, mitigar o corregir impactos ambientales no previstos...*

*En el desarrollo de dicha gestión, la autoridad ambiental podrá realizar entre otras actividades, visitas al lugar donde se desarrolla el proyecto, hacer requerimientos, imponer obligaciones ambientales, corroborar técnicamente o a través de pruebas ...*

Que, en sentencia C-703 de 2010 del 06 de septiembre de 2010, la Corte Constitucional, con ponencia de GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO, sobre el principio de precaución y prevención estableció:

*“Los principios que guían el derecho ambiental son los de prevención y precaución, que persiguen, como propósito último, el dotar a las respectivas autoridades de instrumentos para actuar ante la afectación, el daño, el riesgo o el peligro que enfrenta el medio ambiente, que lo comprometen gravemente, al igual que a los derechos con él relacionados. Así, tratándose de daños o de riesgos, en los que es posible conocer las consecuencias derivadas del desarrollo de determinado proyecto, obra o actividad, de modo que la autoridad competente pueda adoptar decisiones antes de que el riesgo o el daño se produzcan, con el fin de reducir sus repercusiones o de evitarlas, opera el principio de prevención que se materializa en mecanismos jurídicos tales como la evaluación del impacto ambiental o el trámite y expedición de autorizaciones previas, cuyo presupuesto es la posibilidad de conocer con antelación el daño ambiental y de obrar, de conformidad con ese conocimiento anticipado, a favor del medio ambiente; en tanto que el principio de precaución o tutela se aplica en los casos en que ese previo conocimiento no está presente, pues tratándose de éste, el riesgo o la magnitud del daño producido o que puede sobrevenir no son conocidos con anticipación, porque no hay manera de establecer, a mediano o largo plazo, los efectos de una acción, lo cual tiene su causa en los límites del conocimiento científico que no permiten adquirir la certeza acerca de las precisas consecuencias de alguna situación o actividad, aunque se sepa que los efectos son nocivos.*

(...)

*La Corte ha advertido que la adopción de medidas fundadas en el principio de precaución debe contar con los siguientes elementos: (i) que exista peligro de daño, (ii) que éste sea grave e irreversible, (iii) que exista un principio de certeza científica, así no sea esta absoluta, (iv) que la decisión que la autoridad adopte esté encaminada a impedir la degradación del medio ambiente y (v) que el acto en que se adopte la decisión sea motivado.*

*Las medidas preventivas por su índole preventiva, supone la acción inmediata de las autoridades ambientales, por lo que la eficacia de esas medidas requiere que su adopción sea inmediata para evitar daños graves al medio ambiente, y si bien dejan en suspenso el régimen*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

*jurídico aplicable en condiciones de normalidad al hecho, situación o actividad, y aun cuando sus repercusiones sean gravosas y generen evidentes restricciones, (...).*

*“(...) Las medidas preventivas responden a un hecho, situación o riesgo que, según el caso y de acuerdo con la valoración de la autoridad competente, afecte o amenace afectar el medio ambiente, siendo su propósito el de concretar una primera y urgente respuesta ante la situación o el hecho de que se trate, y que si bien exige una valoración seria por la autoridad competente, se adopta en un estado de incertidumbre y, por lo tanto, no implica una posición absoluta o incontrovertible acerca del riesgo o afectación, como tampoco un reconocimiento anticipado acerca de la existencia del daño, ni una atribución definitiva de la responsabilidad, razones por las cuales su carácter es transitorio, y da lugar al adelantamiento de un proceso administrativo, a cuyo término se decide acerca de la imposición de una sanción. (...)”*

Que en virtud de lo establecido en la Ley 1437 del 18 de enero de 2011, en su Artículo 3°. dispuso “Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales”.

## DE LOS RECURSOS

El procedimiento, oportunidad y requisitos para la interposición del recurso de reposición se encuentra reglado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los artículos 74 a 82, que particularmente respecto al tema, al tenor literal expresan:

*"ARTICULO 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1. El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.*

*(...)*

*"ARTICULO 76. Oportunidad y presentación. De los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo...*

A su vez, el artículo 77 del Código enunciado expresa:

*"ARTICULO 77. REQUISITOS. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

*“Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

*“1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*

*“2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*

*“3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*

*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.” (...)*

Es preciso indicar que las actuaciones administrativas culminan con la firmeza del acto administrativo que se expidió (artículo 87 Ley 1437 de 2011), dotándolo de un atributo denominado el de la

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

ejecutoriedad en el cual la administración tiene la potestad de hacer cumplir directamente el contenido del acto, aspecto que la jurisprudencia constitucional ha definido de la siguiente manera:

*“La ejecutoriedad hace referencia a que determinado acto administrativo, cuya finalidad es producir determinados efectos jurídicos, se presume expedido con base en los elementos legales para su producción y en consecuencia es obligatorio para el administrado y la administración, razón por la cual puede ser ejecutado directamente por la administración, sin necesidad de la intervención de otra autoridad del Estado”<sup>1</sup>.*

El Consejo de Estado, frente al tema, ha señalado lo siguiente:

*“... para que el acto administrativo tenga vocación de ejecutoria, es requisito indispensable que el mismo esté en posibilidad de producir efectos jurídicos y sólo cumplen tal condición las decisiones de la Administración que han sido dadas a conocer a los interesados a través del medio y condiciones de fondo y forma previstas en la ley para el efecto, esto es la notificación, cuya finalidad no es otra que ponerla en conocimiento de aquellos, para que puedan ejercer su derecho de defensa e interponer los recursos procedentes”<sup>2</sup>.*

En relación con la impugnación del presente acto administrativo, es preciso indicar que se cumplió con el presupuesto legal de notificar la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, a la sociedad Hidroituango S.A. E.S.P., diligencia que se efectuó el 18 de febrero de 2019, señalando un término de diez (10) días para interponer recurso contra la decisión, plazo que vencía el 5 de marzo de 2019. En este orden de ideas, al presentarse el recurso mediante escrito con radicación 3500081101479819102 radicada a través de VITAL el día 4 de marzo de 2019 y con número de radicación ANLA 2019026029-1-000, se adecuaba al plazo legal establecido, siendo admisible el recurso.

Que de conformidad con el inciso segundo del artículo 80 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la decisión de fondo sobre el recurso interpuesto resolverá todas las peticiones que hayan sido oportunamente planteadas y las que surjan con motivo del recurso.

Es deber de la administración decidir en derecho el acto impugnado, habiéndose ejercido en oportunidad legal el derecho de contradicción, que no solamente garantiza el derecho de conocer las decisiones de la administración, sino también la oportunidad de controvertir por el medio de defensa aludido, aspectos que han sido profundizados por la Corte Constitucional de la siguiente manera:

*“Dentro del contexto de las actuaciones administrativas como etapas del proceso administrativo que culminan con decisiones de carácter particular, la notificación, entendida como la diligencia mediante el cual se pone en conocimiento de los interesados el contenido de los actos que en ellas se produzcan, tiene como finalidad garantizar los derechos de defensa y de contradicción como nociones integrantes del concepto de debido proceso a que se refiere el artículo 29 de la Constitución Política. En efecto, la notificación permite que la persona a quien concierne el contenido de una determinación administrativa la conozca, y con base en ese conocimiento pueda utilizar los medios jurídicos a su alcance para la defensa de sus intereses. Pero más allá de este propósito básico, la notificación también determina el momento exacto en el cual la persona interesada ha conocido la decisión, y el correlativo inicio del término preclusivo dentro del cual puede interponer los recursos para oponerse a ella. De esta manera, la notificación cumple dentro de cualquier actuación administrativa un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función pública al establecer el momento en que empiezan a correr los términos de los recursos y*

<sup>1</sup> Sentencia T-355 de 1995. M.P. Alejandro Martínez Caballero

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Cuarta, CP Ligia López Díaz, del 16 de noviembre de 2001, Rad. No. 25000-23-27-000-1999-0004-01(12388).

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019"

*acciones que procedan en cada caso. También la notificación da cumplimiento al principio de publicidad de la función pública."*<sup>3</sup>

También se hace necesario indicar que en virtud de lo dispuesto en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se establece la facultad de la autoridad administrativa para decretar pruebas de oficio dentro del trámite administrativo que resuelve el recurso de reposición:

*"ARTÍCULO 79. TRÁMITE DE LOS RECURSOS Y PRUEBAS. Los recursos se tramitarán en el efecto suspensivo.*

*"Los recursos de reposición y de apelación deberán resolverse de plano, a no ser que al interponer/os se haya solicitado la práctica de pruebas, o que el funcionario que ha de decidir el recurso considere necesario decretar/as de oficio.*

*"Cuando con un recurso se presenten pruebas, si se trata de un trámite en el que interviene más de una parte, deberá darse traslado a las demás por el término de cinco (5) días.*

*"Cuando sea del caso practicar pruebas, se señalará para ello un término no mayor de treinta (30) días. Los términos inferiores podrán prorrogarse por una sola vez, sin que con la prórroga el término exceda de treinta (30) días.*

*"En el acto que decreta la práctica de pruebas se indicará el día en que vence el término probatorio."*

En efecto, con la expedición del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se establece en el artículo 80 el alcance del contenido de la decisión que resuelve el recurso de vía gubernativa.

*"ARTÍCULO 80. DECISIÓN DE LOS RECURSOS. Vencido el periodo probatorio, si a ello hubiere lugar, y sin necesidad de acto que así lo declare, deberá proferirse la decisión motivada que resuelva el recurso.*

*"La decisión resolverá todas las peticiones que hayan sido oportunamente planteadas y las que surjan con motivo del recurso."*

Respecto de la firmeza de los actos administrativos el código expresa lo siguiente:

*"ARTÍCULO 87. Firmeza de los Actos Administrativos. Los actos administrativos quedarán en firme:*

- 1. "Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
- 2. "Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*
- 3. "Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.*
- 4. "Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.*
- 5. "Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo".*

<sup>3</sup> Sentencia C-640 de 2002. M.P Marco Gerardo Monroy Cabra

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

Que los mencionados requisitos que deben cumplir los recurrentes tienen por finalidad hacer posible y eficaz el control de legalidad por parte de la administración pública de los actos administrativos que profiere en virtud de las competencias legales establecidas, lo cual garantiza el debido proceso, así como los principios de la función administrativa.

#### DE LA COMPETENCIA DE ESTA AUTORIDAD

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo Tercero del Título Segundo denominado "De los derechos, las garantías y los deberes", incluyó los derechos colectivos y del ambiente, o también llamados derechos de tercera generación, con el fin de regular la preservación del ambiente y de sus recursos naturales, comprendiendo el deber que tienen el Estado y sus ciudadanos de realizar todas las acciones para protegerlo, e implementar aquellas que sean necesarias para mitigar el impacto que genera la actividad antrópica sobre el entorno natural.

Que la Ley 99 de 1993, dispuso la creación del Ministerio del Medio Ambiente, hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, como el *"organismo rector de la gestión del medio ambiente y de los recursos naturales renovables, encargado de impulsar una relación de respeto y armonía del hombre con la naturaleza y definir las políticas y regulaciones a las que se sujetarán la recuperación, conservación, protección, ordenamiento, manejo, uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables y el medio ambiente de la Nación, a fin de asegurar el desarrollo sostenible"*.

Que a través del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible, cuyo objeto es compilar la normatividad expedida por el Gobierno Nacional en ejercicio de las facultades reglamentarias conferidas por el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política, para la cumplida ejecución de las leyes del sector ambiente.

Que en ejercicio de las facultades extraordinarias conferidas en los literales d), e) y f), del artículo 18 de la Ley 1444 de 2011, el gobierno Nacional expide el Decreto 3573 del 27 de septiembre de 2011, crea la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, y le asigna entre otras funciones la de otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con la Ley y los reglamentos.

Que mediante la Resolución 1511 del 7 de septiembre de 2018 *"Por la cual se modifica el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA-*", es función del Director General de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales *"Resolver los recursos de reposición que se interpongan contra los actos administrativos proferidos por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, en términos de oportunidad y calidad"*.

Que mediante Resolución 1690 del 6 de septiembre de 2018, expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible *"por la que se acepta una renuncia y se hace un nombramiento ordinario"*, se nombró al Director General de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA- Ingeniero RODRIGO SUAREZ CASTAÑO, por lo que se encuentra facultado para suscribir el presente Acto Administrativo.

#### FUNDAMENTOS DE LA SOCIEDAD

A continuación, se realiza el análisis y las consideraciones técnicas y jurídicas de la ANLA, en respuesta a los argumentos y peticiones presentados por la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., en el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, mediante comunicación 3500081101479819102 radicada a través de VITAL el día 4 de marzo de 2019 y con número de radicación ANLA 2019026029-1-000; lo anterior a partir de los argumentos y pretensiones presentadas por la Sociedad en cada uno de los aspectos objeto de inconformidad, y posteriormente se presentan las consideraciones de la ANLA:

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019"

*"Sea lo primero señalar, que la decisión de adelantar la maniobra de cierre de las compuertas de las aducciones 1 y 2 de la casa de máquinas del Proyecto Hidroeléctrico Ituango, tuvo como sustento no solo la situación de riesgo del mismo asociada principalmente a las condiciones evidenciadas en la estructura de captación y a la continuidad del paso de agua del río Cauca de forma incontrolada por la casa de máquinas, sino también lo establecido por la Ley 1523 de 2012 en su artículo 3, numeral 8 "principio de precaución", donde se consagra que: "Cuando exista la posibilidad de daños graves o irreversibles a las vidas, a los bienes y derechos de las personas, a las instituciones y a los ecosistemas como resultado de la materialización del riesgo en desastre, las autoridades y los particulares aplicarán el principio de precaución en virtud del cual la falta de certeza científica absoluta no será óbice para adoptar medidas encaminadas a prevenir, mitigar la situación de riesgo", además de lo consignado en las Circulares N° 042 del 14 de junio de 2018 y N° 02 de 2019 de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres — UNGRD; N° 001 de 2019 de la Procuraduría General de la Nación que ratifica las prioridades en materia de protección a la población y el medio ambiente con motivo de la emergencia presentada el mes de mayo de 2018 en el proyecto, siempre teniendo como norte de acción en orden de prioridad, la salvaguarda de la vida e integridad de las personas y comunidades asentadas agua abajo del sitio de presa, la protección de los recursos naturales y finalmente el proyecto en sí mismo.*

*Ahora bien, respecto a la Resolución N° 00185 del 15 de febrero de 2019 "Por medio de la cual se imponen unas medidas de manejo ambiental y se adoptan otras determinaciones", que se recurre a través de este instrumento, se exponen los siguientes motivos inconformidad por parte de la Sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., con el propósito que la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA-, realice el análisis correspondiente, y determine, acorde a lo argumentado y a sus propias consideraciones, la necesidad de acceder a lo pedido, en estos términos:*

#### **OBLIGACION RECURRIDA – Artículo primero, numeral 1**

*"ARTICULO PRIMERO. IMPONER a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales, de conformidad con las razones expuestas en el presente acto administrativo, las cuales deberán ser presentadas a esta Autoridad Nacional en un plazo no mayor a un (1) mes, contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo:*

*1. Realizar y presentar la cuantificación biofísica, espacial y temporal y establecer el delta o cambio generado por los servicios ecosistémicos y la mayor incidencia en los componentes del bienestar de las comunidades ribereñas del río Cauca aguas abajo de la presa; para lo cual deberá considerar como mínimo las siguientes afectaciones: (...)"*

#### **Petición de la sociedad**

*"Con relación al requerimiento contenido en el numeral 1° del Artículo Primero de la decisión administrativa que se recurre, consistente en "establecer delta o cambio generado por los servicios ecosistémicos y la mayor incidencia en los componentes del bienestar de las comunidades ribereñas del río Cauca aguas abajo de la presa..." se solicita precisar si la Autoridad Ambiental se refiere sólo a la evaluación del efecto sobre los servicios ecosistémicos, o si alude a la evaluación de la incidencia en los componentes del bienestar de las comunidades ribereñas, lo que comporta diferencias significativas desde cualquiera de las perspectivas que se observe, referidas fundamentalmente a su alcance (...)"*

#### **Argumentos de la sociedad**

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

*“Además de lo anterior, se debe tener en consideración la dificultad que comporta para mi representada la falta de claridad, alcance o definición del término "bienestar de la comunidad", en la medida que acorde al contenido del acto administrativo que se recurre no se desprende precisión respecto al mismo; ello, en la medida que la expresión puede ser la manifestación de una concepción subjetiva (consideración particular) de los ciudadanos acerca de la realidad en que la viven, que puede distar gran medida de un criterio objetivo que le permita a la Sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. partir de una base objetiva que le permita dar cumplimiento a lo requerido por la Autoridad Ambiental. No debe dejarse de lado que el bienestar de la comunidad puede comprender muchos aspectos de la vida social de la población medible en temas tan variados como el trabajo, la educación, la salud, la alimentación, la vivienda, el acceso a bienes de consumo, entre otros, que permitirían precisar el alcance de lo requerido.*

*En consecuencia, para poder actuar dentro de un marco que garantice la seguridad jurídica de mi representada, se solicita a la ANLA precisar qué se entiende por bienestar de la comunidad, y de igual forma, cómo se debe medir la incidencia de los servicios ecosistémicos en el bienestar de la comunidad, esto es, determinar la metodología de cómo valorar la incidencia del delta de los servicios ecosistémicos en el bienestar de la comunidad.*

*De otro lado, y partiendo de la base de que se requiere concretar el alcance del requerimiento, se solicita a la ANLA un plazo adicional de un (01) año para su atención, dado que se debe realizar inicialmente el diagnóstico físico y socioeconómico, el procesamiento de la información de datos históricos con información cartográfica y secundaria y el levantamiento de información actual en campo, para poder hacer el análisis espacio — temporal requerido. Sobre este particular, se propone a la ANLA permitir a mi representada hacer entregas parciales de avance de la gestión, en cumplimiento de lo requerido, con una periodicidad de tres (03) meses desde la ejecutoria de la providencia.”*

### **Consideraciones de la ANLA**

Respecto a la solicitud de precisar si la Autoridad Ambiental se refiere solo a la evaluación del efecto sobre los servicios ecosistémicos, o si alude a la evaluación de la incidencia en los componentes del bienestar de las comunidades ribereñas, se aclara que los beneficios que aportan los ecosistemas son conocidos como “servicios ecosistémicos” o “contribuciones directas e indirectas de los ecosistemas al bienestar humano” (MEA, 2005; MADS, 2012; Martín-López *et al.* 2013). Según la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (*Millenium Ecosystem Assessment-MA*) todos estos servicios, generan beneficios para el bienestar de los seres humanos en diferentes campos como el de la salud (aportando un ambiente propicio para la vida, aguas limpias y buena alimentación que evita enfermedades), la provisión de material básico para el buen vivir (carne, frutas, verduras, refugio, agua y energía), la seguridad (ofreciendo protección contra tormentas, tsunamis, rayos ultravioleta y contaminación entre otros), las relaciones sociales buenas (ya que al tener las necesidades básicas satisfechas, las naciones y poblaciones no tendrían la necesidad de enfrentarse para luchar por los recursos).

Debe tener en cuenta la sociedad que los términos beneficio y costo ambiental se manejan de manera intercambiable, es decir, una mejora en la calidad y/o cantidad de un servicio ecosistémico se cuantifica como un beneficio ambiental, mientras que el deterioro o disminución en la calidad y cantidad de este es considerado un costo ambiental. En términos microeconómicos una mejora en el bienestar de las personas genera beneficio y cualquier detrimento en el bienestar de estas genera un costo social, esto comparando el cambio en el bienestar con el estatus quo, es decir “antes de la afectación generada por el proyecto”.

Teniendo como referencia la maximización del bienestar social, se busca identificar cuáles impactos generan las mayores pérdidas o ganancias desde el punto de vista de la sociedad. En este sentido, los impactos (externalidades negativas) son la desmejora en el ámbito social, ambiental o económico

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

que obtiene la población objetivo en el momento en que se decide ejecutar un proyecto. En conclusión, una afectación o cambio negativos sobre los servicios ecosistémicos redundaría en pérdida de bienestar de la población.

Con el fin de que la sociedad recurrente pueda tener con mayor exactitud la definición de bienestar, su relación con los cambios en los servicios ecosistémicos y su cuantificación biofísica, se sugiere tener en cuenta el numeral 3.2 ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA AMBIENTAL, subnumeral 3.2.3 Cuantificación biofísica de los cambios en los servicios ecosistémicos, ítem b) servicios ecosistémicos y bienestar humano, del documento Criterios Técnicos para el Usos de Herramientas Económicas en Proyectos, Obras o Actividades objeto de Licenciamiento Ambiental (Minambiente & ANLA, 2017). Documento adoptado por Minambiente mediante Resolución 1669 de agosto 15 de 2017.

En consideración a que el argumento presentado por la Sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A.E.S.P, no lleva a desvirtuar la consideración de la ANLA; pues corresponde a una aclaración que la Sociedad expone en su Recurso de Reposición; esta Autoridad rechaza lo recurrido por la Sociedad, bajo este numeral y confirma lo establecido en la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019.

En cuanto a la solicitud sobre concretar el alcance del requerimiento, se solicita a la ANLA un plazo adicional de un (01) año para su atención, en el cual argumenta la Sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A.E.S.P que se debe realizar inicialmente el diagnóstico físico y socioeconómico, el procesamiento de la información de datos históricos con información cartográfica y secundaria y el levantamiento de información actual en campo, para poder hacer el análisis espacio — temporal requerido, esta Autoridad se permite aclarar que la declaración de contingencia surge a partir del 28 de abril de 2018 y mediante la Circular 034 de 19 de mayo de 2018 de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres se refiere a los municipios y/o corregimientos en riesgo y con posible afectación, con lo cual la sociedad Hidroituango ha tenido más de diez meses, en los cuales debió identificar y cuantificar los servicios ecosistémicos que podrían verse afectados por contingencia y sus diferentes eventos, así como contar con un diagnóstico físico y socioeconómico de las áreas de alta consecuencia, en especial sobre aquellas que se encuentran aguas abajo del sitio presa del proyecto. Además de contar con todos los monitoreos requeridos por las diferentes autoridades, así como los propios de seguimiento del proyecto.

Por lo anterior, esta Autoridad no acepta lo recurrido por la sociedad Hidroituango y confirma la medida impuesta en el numeral 1 del Artículo primero de la Resolución 185 de febrero de 2019.

### **OBLIGACION RECURRIDA – Artículo primero, numerales 2 y 3**

*"ARTICULO PRIMERO: IMPONER a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales (...)"*

*"2. Realizar y presentar la valoración económica de las siguientes afectaciones: (...)"*

*"3. El cálculo deberá realizarlo bajo una misma unidad monetaria de medida (p. e. dólares estadounidenses, pesos colombianos) y sobre una base anual, teniendo en cuenta el tiempo de permanencia de las afectaciones, así como su impacto acumulativo. Se deberá realizar el flujo de costos asociados a las maniobras de cierres de compuertas (No. 2 y 1), estableciendo la temporalidad del impacto y calculando el Valor presente Neto VPN de cada afectación de acuerdo con su duración, y utilizando una tasa social de descuento TSD acorde con la duración del impacto. Para esto la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A., E.S.P. podrá utilizar los métodos de preferencias declaradas y/o reveladas que considere pertinente. Se deberá entregar como anexo las memorias de cálculo y los soportes de dichas valoraciones."*

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019"

### **Petición de la sociedad**

*Respecto a lo prescrito en los citados numerales, se acude a la Autoridad Ambiental para que aclare el método de valoración y determine si la Sociedad puede hacer uso de cualquiera de los métodos indicados en el Manual de Criterios Técnicos para el Uso de Herramientas Económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental (Minambiente & ANLA 2017), por cuanto la selección del método depende de las características de la afectación que deben ser estimadas con base a lo establecido en el numeral 4, Artículo Primero de la decisión administrativa que se recurre a través de este escrito.*

*Se pide adicionalmente un plazo de un (01) año para efectos de poder definir la metodología de valoración, evaluar integralmente las afectaciones y diseñar, aplicar y procesar los resultados del método que se seleccione, por cuanto en algunos casos podría ser necesario el trabajo de campo para la aplicación de encuestas. Se propone sobre el particular, permitir a la Sociedad, la presentación de entregas trimestrales en las que se dé cuenta del avance en el cumplimiento de lo requerido.*

### **Argumentos de la sociedad**

Frente al artículo Primero, Numerales 2 y 3, por medio de los cuales se requiere lo siguiente:

"ARTÍCULO PRIMERO. IMPONER a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A.E.S. P., las siguientes medidas ambientales adicionales (...)"

"2. Realizar y presentar la valoración económica de las siguientes afectaciones.' (.. .)"

"3. El cálculo deberá realizarlo bajo una misma unidad monetaria de medida (p. e. dólares estadounidenses, pesos colombianos) y sobre una base anual, teniendo en cuenta el tiempo de permanencia de las afectaciones, así como su impacto acumulativo. Se deberá realizar el flujo de costos asociados a las maniobras de cierres de compuertas (No. 2 y 1), estableciendo la temporalidad del impacto y calculando el Valor presente Neto VPN de cada afectación de acuerdo con su duración, y utilizando una tasa social de descuento TSD acorde con la duración del impacto. Para esto la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S. A., E.S.P. podrá utilizar los métodos de preferencias declaradas y/o reveladas que considere pertinente. Se deberá entregar como anexo las memorias de cálculo y los soportes de dichas valoraciones."

Respecto a lo prescrito en los citados numerales, se acude a la Autoridad Ambiental para que aclare el método de valoración y determine si la Sociedad puede hacer uso de cualquiera de los métodos indicados en el documento de Criterios Técnicos para el Uso de Herramientas Económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de Licenciamiento Ambiental.

### **Consideraciones de la ANLA**

Una vez revisados los argumentos establecidos por la Sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P, se hacen las siguientes consideraciones:

La sociedad Hidroituango, conforme se solicitó en la Resolución 185 de 2019 para la valoración económica de las afectaciones relevantes causadas por el cierre de las compuertas 2 y 1 del proyecto Hidroituango, podrá utilizar las metodologías de preferencias declaradas y/o de preferencias reveladas que considere pertinente.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

De acuerdo con el documento (Minambiente & ANLA, 2017)<sup>4</sup> se establece que una vez se identifican las afectaciones más relevantes sobre los bienes o servicios ecosistémicos, estos deben ser valorados bajo una misma unidad monetaria de medida (p. e. dólares estadounidenses, pesos colombianos) y sobre una base anual, teniendo en cuenta la vida útil del proyecto. Así, en esta etapa se cuantifican, en términos monetarios, todos los flujos de costos y beneficios sociales asociados al proyecto.

Es importante resaltar que la complejidad en el diseño y elaboración de las valoraciones económicas depende del servicio ecosistémico a valorar, del tipo de valor que se quiera determinar (valor de uso o no uso), y de la metodología que se seleccione como más pertinente, lo que en últimas permite de manera simple o compleja, estimar o asignar un costo por evitar o reducir la afectación que genera un impacto, o asignar un valor de pérdida de recursos naturales por el impacto generado.

También se aclara que no necesariamente se tiene que para un impacto se seleccione un único método de valoración económica, ya que algunos impactos podrían afectar diversos servicios ecosistémicos y se necesitaría aplicar varios métodos para llegar a una aproximación del Valor Económico Total – VET. En todo caso se sugiere a la sociedad Hidroituango revisar el documento (MinaAmbiente & ANLA, 2017), específicamente el Instructivo C que corresponde a la Valoración económica de impactos No internalizables como parte del estudio ambiental, en donde se describen de manera detallada los diferentes métodos de valoración económica aceptados por esta Autoridad.

Considerando que el argumento presentado por la Sociedad HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A.E.S.P., no lleva a desvirtuar la consideración de la ANLA; pues este corresponde a una aclaración que la Sociedad expone en su Recurso de Reposición; por lo que esta Autoridad rechaza lo recurrido por la Sociedad, bajo este numeral y confirma lo establecido en la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019.

Respecto a la solicitud adicional de la sociedad Hidroituango sobre un plazo de un (01) año para efectos de poder definir la metodología de valoración, evaluar integralmente las afectaciones y diseñar, aplicar y procesar los resultados del método que se seleccione, esta Autoridad ratifica que las valoraciones económicas de las afectaciones relevantes que realice la sociedad Hidroituango mediante el uso de metodologías de preferencias reveladas deberán ser presentadas de acuerdo con lo establecido en el artículo primero de la Resolución 185 de febrero de 2019, en el cual se indica a la sociedad que deberá presentar a esta Autoridad nacional, en un plazo no mayor a un mes las medidas requeridas, contados a partir de la ejecutoria de la Resolución 185 de 2019. Respecto a las valoraciones económicas que realice la sociedad a través de métodos de preferencias declaradas, se determina que tendrán un plazo adicional de (2) meses para la presentación contados a partir de la ejecutoria del citado acto administrativo.

#### **OBLIGACIÓN RECURRIDA – Artículo primero, numeral 4 y sus subnumerales**

*"ARTICULO PRIMERO: IMPONER a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales (...)"*

*"4. Diseñar y presentar el plan de restauración ecológica del área afectada por la variación de caudales del río Cauca, que se experimentó como consecuencia de la maniobra de cierre de la compuerta de aducción No. 1, con el objetivo de garantizar la resiliencia del área afectada; conforme a los criterios y lineamientos del Instituto Alexander von Humboldt - IAvH, y al enfoque del Plan Nacional de Restauración el cual deberá contener como mínimo lo siguiente: (...)"*

#### **Petición de la sociedad**

<sup>4</sup> Criterios Técnicos para el Uso de Herramientas Económicas para Proyectos, Obras o Actividades objeto de Licenciamiento Ambiental. Documento Adoptado por MinAmbiente mediante Resolución 1669 de 2017.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

*“Para mi representada, es necesario que la Autoridad Ambiental aclare el plazo conferido para la atención del requerimiento (...).”*

### **Argumentos de la sociedad**

*“(...) Dado que la obligación impuesta se refiere inicialmente al diseño y presentación de “un plan de restauración ecológica del área afectada por la variación de caudales del río Cauca...” y no a la implementación del mismo, cuyo plazo estará dado en el cronograma resultante del plan que se proponga y entregue a la ANLA. En tal medida, se necesita un término que sea racional y proporcional a la construcción del instrumento pedido (que se estima en un (01) año), acorde al alcance y complejidad de lo requerido en la Resolución 00185 de 2019, y que se fije con posterioridad a su elaboración, presentación y evaluación, un término razonable para su implementación.*

*Igualmente, se requiere un plazo adicional con el propósito de compilar, analizar y correlacionar la información que se requiere, de manera que se pueda dar el alcance espacial (sitio de presa hasta la confluencia del río Nechí con el río Cauca) y efectuar el análisis multitemporal en los términos consignados en el subnumeral 4.1 del numeral 4, Artículo Primero de la Resolución 00185 de 2019, esto es “en una ventana de tiempo que permita evidenciar y valorar los cambios y consecuencias de la maniobra de cierre de 2019”. Cabe anotar que se debe realizar una recolección de información secundaria del antes y un procesamiento de la información reunida en la implementación del plan de manejo propuesto para el cierre de las compuertas 1 y 2 y así poder tener los insumos para el análisis solicitado. Con este propósito, se solicita un término de un (01) año.*

### **Consideraciones de la ANLA**

Respecto a la solicitud efectuada por parte de la Sociedad se aclara que el objetivo de la obligación numeral 4 artículo primero Resolución 185 del 15 de febrero del 2019, se da con el objetivo de “diseñar y presentar el plan de restauración ecológica” que garantice la resiliencia del área afectada por la variación de caudales del río Cauca producto de la maniobra de cierre de la compuerta de aducción No. 1.

Con esta medida la ANLA, busca que en un término no mayor a un (1) mes, la sociedad presente una guía y/o metodológica para la planeación, implementación y evaluación que se denomina *plan de restauración ecológica*, que estará sujeta a aprobación por parte de esta Autoridad Nacional y conforme a los criterios y lineamientos del Instituto Alexander von Humboldt - IAvH, y al enfoque del Plan Nacional de Restauración. Tal propuesta debe incluir como referente el cómo se responderá a las obligaciones de los numerales 4.1 a 4.3 de la Resolución 185 de 2019.

Este documento debe dar respuesta al cómo se desarrollará la captura/registro de información, procesamiento, planteamiento de los escenarios incluidos las posibles dificultades en la ejecución y en el objetivo, así como las respectivas propuestas de solución a estas condiciones, criterios de evaluación de la ejecución del plan y de las tendencias del medio en respuesta a la aplicación del plan de restauración ecológica y a la definición de la ventana espacial y temporal de afectación.

Teniendo en cuenta que la obligación que le asiste a la sociedad es la presentación de una guía y/o metodología para la planeación, implementación y evaluación que se denomina *plan de restauración ecológica*, esta Autoridad Nacional considera que el plazo establecido es suficiente para la entrega de esta obligación, máxime cuando el argumento que presenta la Sociedad en el recurso no es aplicable, toda vez que mezcla en el argumento tiempos y obligaciones de planeación e implementación diferentes a las establecidas en el numeral 4 artículo primero Resolución 185 del 15 de febrero del 2019.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

A su vez, la Sociedad establece *a priori* en el documento 3500081101479819102 radicado a través de VITAL el día 4 de marzo de 2019 y con número de radicación ANLA 2019026029-1-000, -- recurso de reposición-, el área de implementación del plan de restauración hasta la confluencia del Río Nechí con el Cauca, en tal sentido esta autoridad advierte que el desarrollo y posible resultado del diagnóstico debe determinar el área de afectación por el cierre de las compuerta 1 y 2 a través del análisis multitemporal de los indicadores propuestos en cada una de los componentes (Hidrológicos, Hidráulicos, Geomorfológicos, Fisicoquímicos, Biológicos y Socioeconómicos) por lo que no se puede determinar previo a su resultado y concertación la dimensión del área.

Se aclara que la definición del área de afectación es entonces producto de compilar, analizar y correlacionar la información hidrológica, hidráulica, geomorfológica, fisicoquímica, biótica y socioeconómica en una ventana de tiempo que permita evidenciar y valorar los cambios y consecuencias de las maniobras de cierre del 2019 y como resultado de este análisis estimar el área o longitud de afectación temporal y espacial.

Por lo antes expuesto, no se acepta el recurso del numeral 4 del artículo primero de la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, y se aclara lo siguiente:

1. La entrega del plan de restauración ecológica no corresponde al resultado del diagnóstico establecido en el numeral 4.1 y tiene un plazo de presentación no mayor a un mes contado a partir de la ejecutoria de la Resolución 185 de 2019 para aprobación de esta Autoridad Nacional siguiendo lo estipulado en la mencionada Resolución.
2. La determinación del área de afectación es uno de los resultados esperados de la implementación del plan restauración ecológica en su fase inicial de diagnóstico, por tanto, no se puede establecer sin aplicar lo solicitado en los literales a, b y c del numeral 4.1 en la fase de Diagnóstico biofísico y socioeconómico.

#### **OBLIGACIÓN RECURRIDA – Artículo primero, numeral 5**

*"ARTICULO PRIMERO: IMPONER a la sociedad Hydroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., las siguientes medidas ambientales adicionales (..)"*

*"5. Implementar y presentar las medidas de compensación por la alteración a la disponibilidad del agua, afectaciones a la navegabilidad y a las actividades económicas, generadas a las comunidades por la maniobra del cierre de la compuerta de aducción No. 1; para lo anterior deberá garantizar la previa participación de las autoridades locales municipales, organizaciones sociales de base, entre ellos pescadores, mineros, agricultores, y otros".*

#### **Petición de la sociedad**

*"(...) se solicita modificar el alcance temporal de la medida".*

*"(...) Se solicita que para cumplir con la obligación consistente en la presentación de las medidas que se proponen para las diferentes variables (y no para la implementación de la totalidad de las mismas) se confiera un término de un (1) año".*

#### **Argumentos de la sociedad**

*"(...) para la elaboración de las medidas de compensación se debe contar con el diagnóstico biofísico y socioeconómico y con la aprobación de la estrategia de compensación, y así, posteriormente, comenzar con la implementación. Debe considerarse que la construcción de esta medida, acorde a lo dispuesto por la Autoridad Ambiental en la resolución que se impugna, no puede obedecer a un criterio exclusivo de la Sociedad requerida, ya que debe*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

*confluir en su estructuración, la participación de las autoridades locales municipales, organizaciones sociales de base, y que debe ser resultado de la cuantificación biofísica y socioeconómica de las afectaciones y su valoración económica.*

*“(…) en la actualidad se está diseñando el Plan de Recuperación que incluye un trabajo integral para la atención y sostenibilidad de las comunidades de los municipios de Valdivia, Tarazá, Cáceres, Caucasia y Nechí, actuando de una forma matricial con las entidades del estado, el Departamento de Antioquia y EPM, y una vez se tenga definido dicho plan, debe ser evaluado y avalado por las instituciones que participan en su elaboración y luego proceder con su implementación.*

*Al respecto, las entidades que se tienen identificadas hasta el momento para llevar a cabo alianzas estratégicas, y de esta forma viabilizar las acciones en el territorio y fortalecer a los municipios y recuperar sus territorios en el marco del protocolo de cierre de la compuerta número 1 de casa de máquinas del Proyecto Hidroeléctrico Ituango, son las siguientes:*

- *Unidad Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres-UNGRD-*
- *Departamento para la Prosperidad Social-DPS-*
- *Gobernación de Antioquia por medio del Departamento Administrativo del Sistema para la Prevención, Atención y Recuperación de Desastres-DAPARD-*
- *CORANTIOQUIA y el SINA*
- *Ejército Nacional de Colombia*
- *Sector académico, como Universidad Nacional de Colombia, Universidad de Medellín, Universidad de Antioquia, SENA, etc.*
- *Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt-IAvH-*
- *Autoridad Nacional De Acuicultura Y Pesca-AUNAP-*
- *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PN UD-*
- *Pastoral Social*
- *Organización de las Naciones Unidas – ONU*

### **Consideraciones de la ANLA**

Respecto a la petición efectuada por la Sociedad Hidroituango S.A. E.S.P, en relación a modificar el alcance temporal de la medida de implementación y presentación de medidas de compensación por la alteración a la disponibilidad del agua, afectaciones a la navegabilidad y a las actividades económicas generadas a las comunidades por la maniobra del cierre de la compuerta de aducción No.1 y 2; esta Autoridad se permite aclarar a la Sociedad que la construcción de la estrategia de compensación, no se encuentra en contraposición con la implementación de acciones que permitan dar inicio al proceso de compensación y por el contrario éstas contribuyen a su estructuración. Corresponde entonces a la Sociedad informar a esta Autoridad Ambiental las actividades y/o acciones que desarrolla para compensar y atender a las comunidades por las afectaciones generadas a causa de la mencionada maniobra.

En atención al argumento de la petición expuesto por la Sociedad, en el cual refiere que para su estructuración debe confluir la participación de las autoridades locales municipales y las organizaciones sociales de base, esto último acorde a lo dispuesto por esta Autoridad Nacional; es necesario precisar que hacen parte de la implementación de las medidas todas las acciones encaminadas a informar y concertar las medidas de compensación con los grupos de interés, haciéndolos partícipes en la cuantificación y verificación de afectaciones, así como en el establecimiento y ejecución de las medidas necesarias para el restablecimiento de condiciones.

Frente a la solicitud de la Sociedad de conceder un (1) año, para cumplir con la obligación de presentación de las medidas propuestas para las diferentes variables, con el argumento que *“en la actualidad se está diseñando el Plan de Recuperación que incluye un trabajo integral para la atención*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

y sostenibilidad de las comunidades de los municipios de Valdivia, Tarazá, Cáceres, Cauca y Nechí, actuando de una forma matricial con las entidades del estado, el Departamento de Antioquia y EPM, y una vez se tenga definido dicho plan, debe ser evaluado y avalado por las instituciones que participan en su elaboración y luego proceder con su implementación”, esta Autoridad Nacional considera que si bien, dicho plan puede buscar la recuperación de las comunidades ribereñas afectadas por la contingencia que se presentó en el proyecto desde el 28 de abril de 2018, en la medida impuesta en el numeral 5 del artículo primero de la Resolución 185 de 2019, se busca que la sociedad implemente las acciones de atención con los grupos poblacionales afectados de manera específica por el cierre de la compuerta de aducción No. 1, concernientes con la alteración a la disponibilidad del agua, afectaciones a la navegabilidad y a las actividades económicas; dichas acciones podrán una vez se disponga del plan de recuperación que actualmente se encuentra en diseño tal como lo menciona la Sociedad, ser articuladas a éste.

Así mismo, teniendo en cuenta que la Sociedad Hidroituango ha sido requerida en los diferentes actos administrativos emitidos por esta Autoridad para la atención de la contingencia, en aspectos relacionados con mecanismos de comunicación para informar los pormenores de la contingencia a las comunidades afectadas aguas abajo del sitio de presa; con la identificación de áreas potencialmente afectadas, comunidades, actividades económicas, semovientes, predios, cultivos entre otros y el acompañamiento por parte de personal de Hidroituango a las familias afectadas; la Sociedad con su cumplimiento, podría disponer de información base para el establecimiento e implementación de medidas que posibiliten la atención en el área de las afectaciones producto de la maniobra de cierre de la compuerta, acorde con lo instaurado en la obligación recurrida, partiendo del hecho que ellos debieron atenderse en el corto plazo sin detrimento de la estructuración de un plan macro de compensaciones.

Así pues, con la información solicitada la Sociedad deberá dar cuenta de las actividades y/o acciones implementadas para compensar a las comunidades afectadas por la maniobra del cierre de compuerta de aducción No. 1 con sus respectivas evidencias documentales de acuerdo con los indicadores propuestos en la parte considerativa de la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, relacionados a continuación:

(...) A continuación, se relacionan las afectaciones por grupos poblacionales y los indicadores propuestos a tener en su implementación:

Tipo de Afectación	Grupo Poblacional	Indicador
1.Afectación a la disponibilidad de Agua (Usos y usuarios productivos)	Usuarios de los acueductos y pozos profundos de agua potable	Soporte del manejo establecido
2. Afectaciones a la navegabilidad	Operadores de ferry, lancheros, Jhonceros, canoeros, usuarios del río	Soporte documental del diagnóstico
		No. Puertos construidos y/o adecuados/ No. De puertos identificados *100
		Soporte documental y fotográfico de la compensación realizada
3.Afectación a las actividades económicas: Actividades Agropecuarias	Agricultores	No. De proyectos productivos ejecutados/ No. De proyectos productivos concertados

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

		Cantidad de material semilla entregado/No. De proyectos productivos desarrollados
3.A. Conflicto afectación a las actividades económicas. Minería	Mineros de material de arrastre y explotación aurífera	No. de mineros auríferos capacitados en tecnologías limpias y alternas /No. de mineros auríferos registrados *100  No. de mineros de material de arrastre capacitados en estrategias sostenibles/No. de mineros de material de arrastre registrados *100
3. B. Conflicto Afectación a las actividades económicas. Pesca	Pescadores, aguas abajo del sitio de presa	Soporte documental de los registros obtenidos
		Soporte documental de convenios
		No. De usuarios beneficiados/No. De usuarios identificados *100  No. De población de pescadores contratados/No. De pescadores identificados*100
Conflicto Sociopolítico	Comunidades aguas abajo del sitio de presa	No. de personas participando de su proyecto de vida/No. personas beneficiadas del plan de restauración *100

(...)

Fuente: Resolución 185 de 15 de febrero de 2019

En torno a ello, la Autoridad Nacional considera que el plazo establecido es suficiente para la entrega de esta obligación, en relación con las actividades y/o acciones implementadas por la Sociedad Hidroituango S.A. E.S.P. para compensar a la población por las afectaciones causadas. Frente a la argumentación de la Sociedad en el recurso no es aplicable debido a que plantea la presentación de una estrategia de compensación en el término de un año; se considera que la implementación de acciones tendientes a ofrecer la compensación, contribuyen a la estructuración concertada de una estrategia de compensación con los grupos de interés.

Por lo anterior se concluye, que no se acepta la solicitud de modificar el numeral 5 del artículo primero de la Resolución 185 de 15 de febrero del 2019, ya que la Sociedad deberá presentar las acciones implementadas para la compensación de la población afectada, acorde con lo establecido en la mencionada obligación; no obstante, con ellas debe estructurar la estrategia de compensación en la que se garantice la participación y concertación de los grupos de interés.

En todo caso, si como resultado del cumplimiento de las medidas impuestas en la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, la sociedad considera necesaria la realización de estudios, diagnósticos y/o análisis, posteriores a los plazos fijados, esta deberá presentarlos como información complementaria.

**En relación con los argumentos objeto de las pretensiones del recurso:**

*Lo solicitado a la Autoridad Ambiental en este recurso de reposición frente a lo dispuesto en la Resolución N° 00185 del 15 de febrero de 2019, en términos de claridad respecto de algunas obligaciones impuestas y el tiempo concedido para su cumplimiento, además de lo consignado hasta el momento en este escrito, se sustenta adicionalmente en las siguientes razones:*

*1. Integralidad de las medidas a implementar:*

*Las obligaciones impuestas por la Autoridad Ambiental Nacional no solo en la resolución que se recurre mediante este escrito, sino a lo largo de la contingencia que presenta el Proyecto Hidroeléctrico Ituango, ameritan un estudio, diseño, formulación e implementación integral y planificada de proyectos y programas que atiendan los reales efectos producidos en las*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

*comunidades y en el medio ambiente, evitando la dispersión y eventual pérdida esfuerzos y recursos. Con ello se invita a considerar como un todo el conjunto de acciones requeridas (cabe señalar que no sólo la ANLA ha tenido injerencia en la situación ya que otras Entidades del Estado han requerido información, y eventualmente solicitado acciones a cargo de la titular de la licencia ambiental).*

### Consideraciones de la ANLA

Al respecto, es importante precisar que, si bien es cierto que esta Autoridad ha impuesto una serie de obligaciones y medidas adicionales producto de la contingencia que se generó en el mes de mayo de 2018, también lo es que, la mayoría de estas obligaciones y medidas responden a aquellas que la Sociedad debía implementar de forma inmediata y en el corto plazo, con el fin de atender el evento contingente en los medios físico biótico y socioeconómico conforme lo señala el artículo 2.2.2.3.9.3. Contingencias ambientales del Decreto 1076 de 2015. En ese sentido, de manera posterior en términos de seguimiento y monitoreo, se da la continuidad de dichas medidas, algunas de las cuales, aún no se materializan, dados los escenarios actuales de riesgo y la dinámica con que ha transcurrido el evento contingente.

Valga la pena aclarar también en este punto, que los estudios de áreas de alta consecuencia (áreas identificadas que puedan sufrir afectaciones por materialización de eventos amenazantes) requeridos por esta Autoridad con ocasión del colapso del túnel de desviación del río Cauca, derivan de la incertidumbre y de la repetición no controlada de este hecho, y que corresponden a la identificación de núcleos poblacionales, ecosistemas sensibles, entre otros, que deben ser protegidas frente a escenarios iguales o mayores al del pasado 12 de mayo de 2018.

Aclarado lo anterior, las medidas adicionales impuestas por la ANLA a través de la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, corresponden entonces a las acciones de “restauración” y “compensación” que la Sociedad debe implementar en el mediano y largo plazo, a raíz del cierre de las compuertas de aducción 1 y 2 entre enero y febrero de 2019, y que conforme los resultados de los modelos presentados por la Sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., mediante radicación VITAL 3500081101479819056 del 5 de febrero de 2019 y radicación ANLA 2019011503-1-000, indicaron un área de afectación y sus efectos respectivos aguas abajo, por la disminución de los caudales del río que descendieron, conforme lo informado en campo por la Sociedad, **de 445,68 m<sup>3</sup>/s** el día 5 de enero de 2019 hasta **29,3 m<sup>3</sup>/s** el día 8 de febrero de 2019, cuando se alcanzó la cota de vertedero, interfiriendo casi que de manera inmediata en la disponibilidad de hábitats para la hidrobiología allí presente y propiciando condiciones de hábitat inapropiadas para la biota, así como afectaciones en las comunidades localizadas aguas abajo del sitio de presa, en términos de disponibilidad de aguas para consumo humano, para el desarrollo de actividades productivas, navegabilidad, así como de las actividades económicas, dinámicas e interacciones sociales que como ya se mencionó en líneas anteriores, se vieron fragmentadas y reflejadas entonces en el detrimento de sus medios de subsistencia y economías locales.

Así las cosas, aunque esta Autoridad no desconoce, con la imposición de las medidas plasmadas en la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, la importancia de las acciones requeridas por otras Entidades del estado, no se debe perder de vista que la ANLA como Autoridad Nacional encargada de que los proyectos, obras o actividades sujetos de licenciamiento, permiso o trámite ambiental cumplan con la normativa ambiental y que a partir del seguimiento a la licencia otorgada para el caso específico del proyecto mediante la Resolución 155 del 30 de enero de 2009 y sus modificatorias, se ejecuten todas las acciones necesarias para mitigar y corregir los impactos como resultado de la contingencia, así como las adicionales que sean necesarias para corregir y compensar las afectaciones generadas desde mayo de 2018.

Aunado a lo anterior se aclara que uno de los objetivos del plan de restauración es que la Sociedad involucre estratégicamente todas las entidades del estado, siga los lineamientos dados por ellas y

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

desarrolle conjuntamente la implementación de dicho plan. Lo anterior se evidencia con el trabajo en conjunto que se ha adelantado con las entidades pertenecientes al SINA, precisamente con el fin de articular la toma de decisiones y trabajar de manera integrada en las acciones que redundan directamente en el medio y comunidad afectada.

## *2. Complejidad y alcance de las medidas:*

*Las medidas impuestas, además de involucrar una construcción en la que participan diversos actores, comprenden estudios previos que demandan trabajo de campo, evaluaciones técnicas e interacciones que son imposibles de completar en un término tan corto de un mes, como el concedido por la ANLA en la resolución que se impugna. Se reitera, que el diagnóstico de la situación objeto de intervención, así como la planificación y estructuración de las medidas, debe preceder a la implementación de las mismas, lo que en muchos casos no se logra paralelamente (diagnóstico — implementación en el mismo momento).*

*Asimismo, las medidas requeridas en la Resolución 185 de 2019, comprenden diversos medios (biótico, abiótico, socioeconómico), cuya construcción e implementación demanda además de un tiempo considerable, la consecución de recursos humanos y financieros necesarios, que precisan el cumplimiento de los procedimientos previstos en la ley.*

## **Consideraciones de la ANLA**

En cuanto a lo mencionado por la sociedad en relación a las medidas a implementar, es claro que éstas deben involucrar una construcción de diversos actores, variedad de estudios previos en campo y sus respectivos análisis y modelaciones que demanda una planificación y estructuración de líneas estratégicas de acción que preceden a su implementación. Es por ello que la Autoridad consideró en su imposición la estructuración de un plan entendiéndolo como un proyecto o programa en el que se detalla el modo y medios necesarios para llevar a cabo el cumplimiento de un objetivo general. En este caso el plan de restauración y compensación con el fin de garantizar la resiliencia del área afectada por la variación de caudales del río Cauca producto de la maniobra de cierre de la compuerta de aducción No. 1.

Dicho plan debe contener entre otras, la planificación y gestión ambiental y social, el reconocimiento del área a restaurar, la recopilación y revisión de información secundaria, la definición de líneas estratégicas de restauración, la definición de las unidades de muestreo y los componentes a caracterizar, la identificación y análisis de los factores limitantes, tensionantes y potenciadores, la valorización y definición de metas, estrategia de formulación de acuerdos, concertaciones y alianzas entre actores involucrados así como el modelo de evaluación y seguimiento con sus respectivos cronogramas y presupuestos.

A partir de la aclaración efectuada y tal como se indicó en las consideraciones de este acto administrativo, la ANLA considera que el plazo establecido es suficiente para la entrega de esta obligación ya que no le asiste razones a la argumentación de la Sociedad.

## *3. Aún no se ha terminado de evaluar los impactos producidos durante las maniobras de cierre de las compuertas 1 y 2:*

*No puede perder de vista la Autoridad Ambiental que aun no se dispone de un diagnóstico definitivo de todos los efectos que se pudieron derivar tanto para las comunidades como para los recursos naturales a raíz de la maniobra de cierre de las compuertas 1 y 2 de aducción de casa de maquinas del proyecto; este es un trabajo que requiere recursos, estudios, análisis y planificación, que posibilite una gestión integral y coordinada de esfuerzo. En consecuencia, es el interés de la Sociedad, que las medidas que se implementen, en los términos requeridos*

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

*en cada caso, sean eficaces y eficientes y que, por el origen de los recursos a destinar, se debe contar con una planeación adecuada del gasto.*

### **Consideraciones de la ANLA**

En relación a los efectos que se pudieron derivar tanto para las comunidades como para los recursos naturales a raíz de la maniobra de cierre de las compuertas 1 y 2 de aducción de casa de máquinas del proyecto; es claro para esta Autoridad que es un trabajo que requiere recursos, estudios, análisis y planificación, para su cumplimiento. En consecuencia, se solicitó un **Plan** que conciba un diagnóstico que defina en tiempo y espacio el área afectada por componente y la magnitud de los impactos y afectaciones ocasionadas, tal como se enuncia en el numeral 4.1, así:

- a. *Estimar el área o longitud de afectación a partir de los componentes citados hasta donde la variación de los indicadores lo demuestren.*
- b. *Identificar para cada componente los valores de referencia histórica y línea base de acuerdo a la ventana de análisis.*
- c. *Delimitar el área y sectores económicos afectados.”*

De igual manera teniendo en cuenta que las consecuencias no se restringen a los días de bajo caudal o a su estabilización, se solicitó se incluyera en el plan de restauración un modelo de monitoreo que determinará la evaluación de las acciones de restauración y compensación y la evaluación de los impactos y sus medidas en el tiempo.

Aclarado lo anterior, las medidas adicionales impuestas por la ANLA a través de la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, corresponden entonces a las acciones de “restauración” y “compensación” en fase de planeación y tiene en cuenta que los impactos y sus afectaciones no han cesado, son dinámicas y se definirán como resultado de la fase de diagnóstico y validados con el modelo de monitoreo.

#### **4. Participación de diversos actores y concertación:**

*Como es de conocimiento de la ANLA, la actuación de mi representada en el marco de la contingencia presentada en el proyecto se ha coordinado y complementado con instituciones de orden local, regional y nacional. De tal manera, las nuevas medidas impuestas, a la luz de lo requerido en el acto administrativo que se recurre, deben ser objeto -algunas de ellas- de participación tanto de las autoridades locales municipales, como de las organizaciones sociales de base, lo que demanda gestión, articulación y tiempo para los equipos de trabajo encargados de su implementación.*

### **Consideraciones de la ANLA**

En relación con la participación de diversos actores y concertación, para el cumplimiento de las nuevas medidas impuestas, la Sociedad afirma que deben ser objeto -algunas de ellas- de participación tanto de las autoridades locales municipales, como de las organizaciones sociales de base, lo que demanda gestión, articulación y tiempo para los equipos de trabajo encargados de su implementación.

En torno a ello, es necesario precisar a la Sociedad que hacen parte de la implementación de las medidas de compensación, las acciones encaminadas a informar y concertar las medidas de compensación con los grupos de interés, haciéndolos partícipes en la cuantificación y verificación de afectaciones, así como en el establecimiento y ejecución de las medidas necesarias para el restablecimiento de condiciones socioambientales, sobre lo cual debe informar y presentar evidencias documentales de dichas actividades ante esta Autoridad Ambiental durante el tiempo de ejecución.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

De otra parte, esta Autoridad no desconoce con la exigencia de las medidas de la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, las acciones de coordinación y complementariedad con instituciones principalmente de orden regional y nacional que ha venido adelantando la Sociedad para superar la contingencia; sin embargo, la participación de autoridades locales municipales y de las organizaciones sociales de base no deben ser consideradas como una condición más para el cumplimiento de las mismas, si no que por el contrario, son el camino sobre el cual se gesta y se articula la implementación de las medidas, cuyos resultados deberán ser valorados y hacer parte integral de las estrategias definidas en el plan de restauración y compensación.

Así mismo, se debe tener en cuenta que la ANLA como Autoridad Nacional encargada entre otras funciones, del seguimiento a la licencia ambiental otorgada mediante Resolución 155 del 30 de enero de 2009 y sus modificatorias, debe ejecutar las acciones necesarias para superar la contingencia, así como las de corrección y compensación a las afectaciones generadas. De igual manera adelanta la articulación y el trabajo integrado a las acciones que redundan en los medios abiótico, biótico y socioeconómico, con entidades del SINA, entre otras del orden nacional y regional.

##### *5. Proporcionalidad y racionalidad*

*La proporcionalidad de las medidas a implementar (previos los estudios del caso) excluye cualquier asomo de capricho o arbitrariedad que pueda afectar a mi representada. No puede pretenderse que, a la luz de la situación ocurrida, y sin que medie siquiera la finalización y evaluación de la implementación de las medidas de manejo propuestas para atender los efectos del cierre de las compuertas 1 y 2, se impongan unas nuevas que no las consideren. Sólo mediante la evaluación del grado de afectación se podrán implementar con eficacia medidas que garanticen los objetivos de mitigación, corrección o compensación del impacto generado por la contingencia presentada en el proyecto.*

*Por su parte, la racionalidad circunscribe las medidas que adopta la administración a la existencia de un fundamento razonado en la lógica y a su constatación y controversia; así mismo los medios para alcanzar los fines propuestos deben ser absolutamente cumplibles. Con ellos se reitera que el tiempo impuesto para el cumplimiento de lo requerido excede lo que razonablemente puede darse.*

#### **Consideraciones de la ANLA**

En relación a la proporcionalidad y racionalidad de las medidas impuestas y recurridas, esta Autoridad Nacional considera que las medidas impuestas contienen unos tiempos coherentes, entre la planeación, ejecución y presentación, conforme a las condiciones propias de cada medio. Las obligaciones establecidas, tienen como criterio que se soporte las acciones y decisiones, en tal sentido se entiende que para la realización del objetivo se necesitan de pasos intermedios, como diagnósticos, planes, evaluaciones etc., como componentes fundamentales para la obtención de una mayor cantidad y calidad de información con la que soportar las diferentes decisiones tanto de la sociedad como de esta Autoridad Ambiental.

En tal sentido los diferentes requerimientos se enfocan a que se presenten secuencias comenzando por estados intermedios para luego llegar a resultados finales, siendo estos primeros muy importantes con el fin de que se realice un seguimiento y una proyección del cumplimiento ambiental respectivo, monitoreando en la mayoría de los casos si la efectividad de la medida atiende la tendencia en el medio, así como establecer las posibles complicaciones en el desarrollo de la labor o cumplimiento de la obligación.

Ahora bien, en el presente recurso de reposición, aquellos aspectos que dependían del tiempo se encontró dos tendencias, la primera es la mezcla en la interpretación entre la temporalidad y las obligaciones, razón por la cual se presentaba un escenario no coherente con la ejecución de las

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

actividades intermedias, en tal sentido se realizó la aclaración respectiva, sobre que se espera que se entregue en el tiempo requerido evidenciando la coherente y proporcionalidad procedimental y metodológica. En el segundo escenario se considera que la necesidad de diagnósticos es importante en el desarrollo de la actividad, sin embargo, alguna de la información depende de aspectos temporales, tanto inmediatos como periódicos en la toma de información, por lo cual se deben adelantar las acciones y soportar la realización de las mismas, en tal sentido se deben presentar aspectos del cumplimiento de la obligación en el tiempo de ejecución el mismo.

Por lo tanto, las medidas impuestas si guardan relación entre su proporcionalidad y racionalidad, a ello se le suma que la secuencia y procesos intermedios revisten una gran importancia tanto la proyección, control y seguimiento a las actividades y el comportamiento a cada uno de los componentes del medio que pretende atender o manejar con la realización de las actividades que se imponen.

En aplicación de los principios de economía, celeridad y eficacia establecidos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, esta Autoridad Nacional considera viable confirmar las medidas impuestas en la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, no obstante se debe aclarar el contenido de la obligación establecida en los numerales 2 y 3 del artículo primero de la resolución objeto de recurso, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo y atendiendo las conclusiones del concepto técnico 864 del 19 de marzo de 2019.

Que, en mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** Confirmar las obligaciones establecidas en los numerales 1, 2, 3, 4 y 5 de la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, por la cual se impuso medidas adicionales ambientales a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., titular del proyecto hidroeléctrico “PESCADERO – ITUANGO”, lo anterior conforme la parte motiva del presente acto administrativo.

**PARÁGRAFO:** Si como resultado del cumplimiento de las medidas impuestas en la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019, la sociedad requiere la realización de estudios, diagnósticos y/o análisis, posteriores a los plazos fijados, esta deberá presentarlos como información complementaria.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Aclarar a la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., que en relación con los numerales 2 y 3 del artículo primero de la Resolución 185 del 15 de febrero de 2015, lo siguiente:

“Respecto a las valoraciones económicas que realice la sociedad Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P., a través de métodos de preferencias declaradas, se determina que tendrán un plazo adicional de dos (2) meses para la presentación a esta Autoridad contados a partir de la ejecutoria de la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”.

**ARTÍCULO TERCERO.** Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, comunicar el contenido del presente acto administrativo a la Gobernación de Antioquia, a la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia CORANTIOQUIA, a la Corporación Autónoma Regional de la Región de Urabá – CORPOURABA-, a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios de la Procuraduría General de la Nación, a la Fiscalía General de la Nación, a la Contraloría General de la Nación – Delegada para el Sector Medio Ambiente, y a las Alcaldías y Personerías municipales de Buitrago, Peque, Liborina, Sabanalarga, Toledo, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Santa Fe de Antioquia, Yarumal, Olaya, Ituango y Valdivia, en el departamento de Antioquia, al Instituto de Investigación de Recursos Biológicos “Alexander Von Humboldt” y a la Autoridad Nacional de Pesca y Acuicultura – AUNAP.

**ARTÍCULO CUARTO.** Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, notificar el contenido del presente acto administrativo al representante legal de la sociedad HIDROELECTRICA ITUANGO S.A.

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 185 del 15 de febrero de 2019”

E.S.P. HIDROITUANGO S.A. E.SP., y/o a su apoderado debidamente constituido o a la persona debidamente autorizada, de conformidad con los artículos 67 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO QUINTO.** Publicar la presente Resolución en la Gaceta Ambiental de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, en los términos establecidos en la Ley.

**ARTÍCULO SEXTO.** Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido en el artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

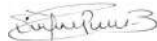
**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., a los 22 de marzo de 2019



**RODRIGO SUAREZ CASTAÑO**  
Director General

Ejecutores  
SANDRA PATRICIA BEJARANO  
RINCON  
Contratista



Revisor / L<sup>o</sup>der  
BETSY RUBIANE PALMA  
PACHECO  
Profesional Especializado - 202819



Expediente No. LAM2233  
Concepto Técnico N° 0864 del 19 de marzo de 2019  
Fecha: 20 de marzo de 2019

Proceso No.: 2019036555

Archívese en: LAM2233  
Plantilla\_Resolución\_SILA\_v3\_42852

**Nota:** Este es un documento electrónico generado desde los Sistemas de Información de la ANLA. El original reposa en los archivos digitales de la Entidad.