

NOTIFICACIÓN PERSONAL
Artículo 67 de la Ley 1437 de 2011

En Bogotá D. C., el 19 de mayo de 2016, siendo las 2:39 p. m. se notificó personalmente del contenido y decisión de la Resolución No. 512 proferido(a) el 16 de mayo del 2016, del expediente No. LAM2233, y el concepto 1679 del 18 de abril de 2016, al señor(a) JESUS IGNACIO ECHAVARRIA MEJIA, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 71555092, en calidad de Apoderado de: HIDROELECTRICA ITUANGO S.A.E.S.P., según poder que reposa en el expediente.

Haciéndole saber que contra este acto administrativo no procede recurso bajo las condiciones, requisitos y términos contemplados en los artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se hace entrega de copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo y del concepto antes mencionados en 32 páginas útiles.

El notificado:

JESUS IGNACIO ECHAVARRIA MEJIA

C. C. N° 71555092

Persona debidamente facultada por: HIDROELECTRICA ITUANGO S.A.E.S.P

Teléfono fijo: 3006430 med

Celular: 3017694152

Dirección: Cic 58 42-125 med

Autorizo la Notificación electrónica Si ☒ No ☐

Email: ignacio.echavarria@hidroituango.com.co

Quien Notifica:

JULIÁN DAVID BENÍTEZ RINCÓN

Profesional Especializado Grupo de Atención al Ciudadano

Expediente: LAM2233

AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES
- ANLA -

RESOLUCION N°

(0512

16 MAY 2016

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA

En ejercicio de sus funciones establecidas en el Decreto 3573 del 27 de septiembre de 2011, en concordancia con lo establecido en la ley 99 de 1993, el Decreto 2041 de 2014 y,

CONSIDERANDO

Que el entonces Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial – MAVDT, otorgó mediante Resolución 0155 con fecha 30 de enero de 2009, licencia ambiental para la construcción y operación del proyecto hidroeléctrico Pescadero – Ituango, ubicado en jurisdicción de los municipios de Ituango, Peque, Buitica, Briceño, Toledo, Sabanalarga, y Liborina.

Que mediante Resolución 1034 del 4 de junio de 2009, el hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 0155 con fecha 30 de enero de 2009, modificando el Artículo Primero, numerales 1 y 2 del Artículo Tercero, numerales 1.1, 2 y 4 del Artículo Cuarto, numerales 1.2., 1.3.10., 1.3.17., literal (c) del numeral 1.3.18, 1.5.9., y 1.5.12 del Artículo Noveno, Artículo Vigésimo Sexto, así como revoca el numeral 1.3.16. del Artículo Noveno.

Que mediante la Resolución 1323 del 9 de julio de 2009, el Ministerio revocó el artículo Décimo Cuarto de la Resolución 1034 de 2009, que resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la resolución que otorgó licencia ambiental. En virtud de lo anterior, se dispuso que el Artículo Décimo Cuarto quedara de la siguiente manera: *"Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno por haberse agotado la vía gubernativa, conforme con lo dispuesto en el artículo 62 del Código Contencioso Administrativo."*

Que el hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, modificó mediante Resolución 1891 del 01 de octubre de 2009, la licencia ambiental del Proyecto en el sentido de adicionar la rectificación de la vía San Andrés de Cuerquia – El Valle y la construcción de la variante El Valle y del túnel de Chirí, autorizar permisos para uso y/o aprovechamiento de recursos naturales, aprobar la regla de operación presentada por la Empresa así como adicionar zonas de depósito.

Que por Resolución 2296 del 26 de noviembre de 2009, el Ministerio aceptó el cambio de nombre de la razón social del titular de la Licencia Ambiental para las fases de construcción, llenado y operación del proyecto hidroeléctrico "PESCADERO – ITUANGO", localizado en jurisdicción de los municipios de Buitica, Peque, Liborina, Sabanalarga, Toledo, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Yarumal, Olaya, Ituango y Valdivia, en el departamento de Antioquia, otorgada a la empresa HIDROELECTRICA PESCADERO ITUANGO S.A. E.S.P., por el de HIDROELECTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. - HIDROITUANGO S.A. E.S.P., en la resolución 0155 del 30 de enero de 2009 modificada con la resolución 1891 del 1º de octubre de 2009, contenidas en el Expediente No. 2233.

Que mediante Resolución 1980 con fecha 12 de octubre de 2010, se modificó la licencia ambiental del proyecto con respecto a: realizar cambios a la vía San Andrés de Cuerquia – El Valle; construcción de la

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

variante El Valle y conexión casco urbano; construcción túnel de Chirí, vía Industrial Aguas Abajo del Sitio de Presa, vía Industrial Aguas Arriba de Sitio de Presa; Campamentos; actualizar la ubicación y volúmenes de las zonas de depósito; adición de ocupación de cauce; aumento del volumen de aprovechamiento forestal por la Variante El Valle y ajuste cartográfico, así como adicionar concesiones de agua para uso doméstico. En la misma Resolución no se autorizan las concesiones de aguas y vertimiento de las plantas de asfalto, trituración y concretos; su aprobación estaría sujeta a los resultados del estudio de modelación de la calidad del aire y de generación de ruido.

Que por Resolución 0155 del 5 de diciembre de 2011, el Ministerio modificó unos plazos para el cumplimiento de las obligaciones relacionadas con el componente lítico.

Que el Ministerio, a través de la Resolución 0764 del 13 de septiembre de 2012, modificó el Artículo Tercero (inclusión de nuevas actividades, numerales 1, 2 y 4 del Artículo Cuarto (concesión de aguas superficiales, calidad de aire y ruido), Artículo Sexto (ocupación temporal de cauces), subnumeral 1.4, numeral 1 del Artículo Noveno (monitoreo y seguimiento), Artículo Noveno (adición medida de manejo ambiental), Artículo Décimo (información quejas y reclamos).

Que por Resolución 1041 del 7 de diciembre de 2012, se modificó el Artículo Tercero de la Resolución 0155 de 2009 (Autoriza nuevas actividades), numerales 1, 2, 3 y 4 del Artículo Cuarto de la Resolución 0155 de 2009 (autoriza permisos), Artículos Noveno, Décimo de la Resolución 1980 del 12 de octubre de 2010 (ampliación de concesión de aguas y vertimientos de aguas residuales domésticas), Artículo Sexto de la Resolución 0155 de 2009 (ocupación de cauces), Artículo Séptimo de la Resolución 0155 de 2009 (material sobrante de excavación), Artículo Octavo (Autoriza rellenos sanitarios), subnumeral 1.3.15 y numeral 1.3 del Artículo Noveno de la Resolución 0155 de 2009 (medidas de manejo ambiental), numeral 1.5 del Artículo Noveno de la Resolución 155, Artículo Décimo Cuarto de la Resolución 155 de 2009 (Cronograma de actividades).

Que esta Autoridad mediante radicado 4120-E2-8509 del 8 de abril de 2013, respecto al túnel Km12 solicitó a la Empresa mayor precisión sobre la demanda y/o aprovechamiento de recursos naturales, y respecto a la vía industrial Tenche se informa a la Empresa que no puede considerarse un cambio menor.

Que la ANLA mediante radicado 4120-E2-11526 del 24 de abril de 2013, informó a la Empresa que la construcción del acceso temporal al sitio de presa no puede ser considerado como cambio menor en la medida que corresponde a una vía nueva, generando el uso y/o aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales renovables diferentes a los otorgados en la Licencia Ambiental.

Que la ANLA mediante radicado 4120-E2-11526 del 24 de abril de 2013, informó a la Empresa que la construcción del acceso temporal al sitio de presa no puede ser considerado como cambio menor en la medida que corresponde a una vía nueva, generando el uso y/o aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales renovables diferentes a los otorgados en la Licencia Ambiental.

Que la ANLA, se pronunció mediante Radicado 4120-E2-13731 con fecha 17 de mayo de 2013, el aumento de capacidad de los depósitos Alto Seco, La Cumbre y El Palmar como cambio menor, los cuales fueron autorizados mediante Resolución 1980 de 2010. En lo referente al depósito Pescadero la ANLA no autorizó la ampliación de capacidad.

Que esta Autoridad mediante Radicado 4120-E2-22116 con fecha 07 de junio de 2013, se pronunció sobre la reubicación de la base militar Villa Luz como cambio menor, cuya construcción fue autorizada mediante Resolución 1041 del 7 de diciembre de 2012.

Que la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales ANLA, se pronunció mediante radicado 4120-E2-26359 con fecha 02 de julio de 2013, la ampliación del campamento Humagá como cambio menor, cuya construcción fue autorizada mediante Resolución 1041 del 7 de diciembre de 2012. En este mismo radicado no se autoriza la ampliación y reubicación del campamento Capitán 1.

Que mediante Resolución 0838 del 22 de agosto de 2013, la ANLA modificó la licencia ambiental del Proyecto

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

Central hidroeléctrica Ituango, en el sentido de autorizar la construcción y operación de un túnel entre el K0+390 y el K0+542 de la vía sustitutiva margen izquierda del río Cauca y tres zonas de disposición de materiales sobrantes de excavación localizados sobre la vía San Andrés de Cuerquía - El Valle.

Qué asimismo, la ANLA, emitió pronunciamiento mediante Radicado 4120-E2-37496 con fecha 30 de agosto de 2013, el cambio de alineamiento del túnel de la vía sustitutiva Valle - Presa (Margen Derecha) denominado km12 así como la reubicación del portal sur de dicho túnel como cambio menor, cuya construcción fue autorizada mediante Resolución 1041 del 7 de diciembre de 2012.

Que por otro lado, la ANLA, mediante Radicado 4120-E2-32008 con fecha 04 de septiembre de 2013, se pronunció respecto de la ampliación del depósito Ticuita 1 como cambio menor, cuya construcción fue autorizada mediante Resolución 1980 del 12 de diciembre de 2010.

Que mediante Resolución 0107 del 7 de febrero de 2014, esta Autoridad ajustó vía seguimiento el numeral cuarto del artículo Décimo Tercero de la Resolución 0155 del 30 de enero de 2009, en el sentido de suprimir la obligación de presentar para la construcción y adecuación de otras AMIP y su Infraestructura conexas, dentro del Hidroeléctrico Pescadero - Ituango, la empresa deberá entregar el plan de inversión del 1% para ser evaluado y aprobado por esta Autoridad de acuerdo a lo establecido en la Licencia Ambiental otorgada para la construcción y operación del proyecto hidroeléctrico Pescadero - Ituango a favor de la empresa HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. - HIDROITUANGO S.A. E.S.P.

Que por Resolución 0132 del 13 de febrero de 2014, la ANLA, modificó la Licencia Ambiental otorgada mediante Resolución 0155 del 30 de enero de 2009, en el sentido de autorizar la construcción de la vía Industrial Tenche, unos permisos (Concesión de Aguas y Aprovechamiento Forestal), ocupación de cauce, ampliación del campamento Villaluz, reubicar el punto de captación de la concesión autorizada sobre la quebrada Tablonas a las coordenadas X=1158657 y Y=1280452, así como autorizar su uso doméstico e industrial en la zona industrial de obras principales, en el campamento Capitán 1 y en las bodegas de la subestación principal, con un caudal total de 7.0 l/s, reubicar el punto de captación de la concesión otorgada sobre la quebrada Burundá a las coordenadas X=1152298 y Y=1279897, en la cota 1030 msnm, de tal forma, que el agua captada en este punto sea conducida por gravedad hacia la planta de tratamiento de agua potable del campamento Villa Luz o hacia una serie de tanques de almacenamiento que permitan la distribución del agua hacia los sitios en donde se construyen los alojamientos del campamento, ampliar el caudal concesionado sobre la quebrada Burundá a 12.0 l/s (10.85 l/s Doméstico, 1.15 l/s Industrial, de los cuales 0.15 l/s serán utilizados en el lavado de vehículos, cambio del uso del caudal concesionado de aguas superficiales, reubicar el punto de ocupación de cauce otorgado sobre la quebrada Burundá a las coordenadas X=1152298 y Y=12798975, en la cota 1030 msnm, para la construcción de una obra de captación de aguas y reubicación del punto de descarga del permiso de vertimiento sobre el río Cauca.

Que ésta Autoridad mediante Resolución 0620 del 12 de junio de 2014, modificó vía seguimiento la Licencia Ambiental otorgada mediante Resolución 0155 de 2009, en el sentido de autorizar dentro de las actividades del proyecto una (1) subestación a 500 kV de tipo encapsulada en SF6, localizada en la plazoleta del túnel de salida de cables que será la subestación del STN, señalar que el campamento Tacui, ubicado en el corregimiento de El Valle del municipio de Toledo, se utilizará durante las etapas de construcción y operación del proyecto hidroeléctrico Pescadero - Ituango, incluir unas actividades dentro de la ficha de manejo 9.4.2 Proyecto de manejo y disposición de materiales y zonas de botadero, incluir unas metas e indicadores dentro de la ficha de manejo 9.4.9 "Proyecto de conservación y restauración de la estabilidad geotécnica". Dicho acto administrativo fue notificado personalmente el día dos (2) de julio de 2014.

Que la ANLA emitió la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014 modificando la Licencia Ambiental en el sentido de adicionar nuevas zonas de depósito de materiales inertes-ZODMES a las ya existentes, para el desarrollo de la vía Puerto Valdivia - Sitio de Presa; conformar un solo depósito de materiales denominado Pecas, como fusión de los depósitos Pecas I y II, para el desarrollo de la vía Puerto Valdivia - Sitio de Presa; adicionar las concesiones de aguas requeridas en humectación de vías y uso industrial durante la ejecución de las nuevas actividades del proyecto, autorizando nuevas fuentes de derivación y los respectivos polígonos para la instalación, adecuación y operación de las captaciones.

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

Que la ANLA mediante Resolución 1183 del 10 de octubre de 2014, negó la modificación de la Licencia Ambiental solicitada por la SOCIEDAD HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. - HIDROITUANGD S.A. E.S.P., relacionada con la eliminación de la descarga de fondo asociada con la condición de permitir el caudal de 450 m³/s durante el llenado del embalse a través de la descarga intermedia o el llenado adaptativo.

Que mediante la Resolución 0198 del 20 de febrero de 2015, esta Autoridad resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1183 de 2014, mediante la cual se negó la solicitud de modificación de la licencia ambiental otorgada mediante la Resolución 0155 de 2009, para la construcción y operación del Proyecto Hidroeléctrico Pescadero - Ituango, presentada por la empresa HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. -HIDROITUANGO S.A. E.S.P., relacionada con la eliminación de la descarga de fondo y la condición de permitir el caudal de 450 m³/s durante la fase de llenado del embalse a través de la descarga intermedia o el llenado adaptativo del embalse, confirmando en todas sus partes.

Que la ANLA, mediante Resolución 543 del 14 de mayo de 2015, modifica la licencia en el sentido de autorizar las actividades asociadas a la construcción de un túnel entre las abscisas km29+995 y km 30+297 de la Vía Puerto Valdivia - Presa.

Que la ANLA, mediante Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, modifica vía seguimiento la licencia ambiental, en el sentido de incluir medidas de manejo adicionales y la aclaración del caudal concesionado para la Quebrada El Cuartel.

Que la Señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ, mediante radicado 2016011162-1-000 del 3 de marzo de 2016, interpone recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.

Que este Despacho procederá a efectuar el análisis de los argumentos presentados por el recurrente en lo relativo a la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, para lo cual se presentará los argumentos y peticiones del recurrente y las consideraciones de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, en las que se incluirán las consideraciones técnicas contenidas en el Concepto Técnico 1679 del 18 de abril de 2016, a efectos de conocer o rechazar y, según el caso, aceptar o denegar los respectivos argumentos y peticiones planteados en el recurso, de la siguiente manera:

{...}

CONSIDERACIONES GENERALES

OBJETIVO DEL CONCEPTO TÉCNICO.

Resolver el recurso de reposición interpuesto mediante radicado 2016011162-1-000 del 3 de marzo de 2016, por la ciudadana ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 38.790.547 actuando como interviniente para el PROYECTO HIDROELÉCTRICO ITUANGO S.A. E.S.P., en contra de la Resolución 106 del 4 de febrero de 2016.

ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE Y CONSIDERACIONES DE LA ANLA.

A continuación se exponen los argumentos presentados por la señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ, con los cuales soporta el recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016 y las consideraciones técnicas de la ANLA respecto a los mismos.

Punto 1. Artículo Primero Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016

{...}

2. Componente Biótico, la empresa HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., deberá:

{...}

- b) *Elaborar un proyecto de restauración ecológica, para recuperar con ello las zonas de ronda afectadas, el cual debe ser evaluado por esta Autoridad, el cual deberá ser entregado en un tiempo no mayor a tres (3) meses, contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo.*

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

(...)"

Argumentos de la recurrente

"(...)"

La resolución que contiene una nueva modificación de la licencia ambiental No. 155 del 30 de enero de 2009, incorpora en algunas de sus partes las recomendaciones consignadas en la Resolución No. 0027 del 15 de enero de 2016, mediante la cual la ANLA suspendió las obras ejecutadas por el proyecto hidroeléctrico Hidroituango en la vía Puerto Valdivia -Presa, ampliándole por ese mecanismo los términos a la empresa propietaria y ejecutora para cumplir o cabalidad con las condiciones en ella estipuladas, que se según se cita, sólo su cabal cumplimiento dará lugar al levantamiento de la sanción impuesta en el proceso sancionatorio ambiental.

Así las cosas, no es comprensible que una medida preventiva de carácter sancionatorio que se impuso en el marco de las visitas de seguimiento realizada por personal técnico de la ANLA y de CORANTIOQUIA a zonas críticas y a comunidades campesinas, indígenas, de pescadores, barequeros, mineros artesanales afectadas por la obra especialmente solicitadas en el marco de La Cumbre Agraria Étnica y Popular los días 11, 12 y 13 de noviembre de 2015; y que contó con la denuncia de las organizaciones sociales como el Movimiento Ríos Vivos, sea reformada, a través de una nueva Resolución que tiene como marco de referencia la modificación de la licencia ambiental, tal como se desprende al menos de lo concerniente a lo dispuesto en el artículo primero de la Resolución No. 0106 del 4 de febrero de 2016. En ese sentido, el citado acto administrativo no motiva o no presenta razones jurídicas ni fácticas para emprender la incorporación de las recomendaciones contenidas en la Resolución No. 0027 del 15 de enero de 2016, en una nueva Resolución que tiene como objeto la modificación de la licencia ambiental, pero eso sí, ampliando el plazo para el observancia efectiva de las condiciones.

Sin embargo, en gracia de discusión, suponiendo que se valide el procedimiento mediante el cual, a través de una modificación de la licencia ambiental, se incorporen las recomendaciones o condicionamientos impuestos en una medida preventiva de daños ambientales, originada, como se sabe en la falta de previsión de los nuevos impactos a los ecosistemas biótico, abiótico y al medio socioeconómico, así como por la falta de cumplimiento de las obligaciones contenidas en la licencia ambiental No. 0155 de 2009 y sus sucesivas modificaciones; lo cierto es que, no tiene causa o razón que justifique la ampliación del plazo para que la empresa ejecutora del Proyecto Hidroituango no cumpla plenamente las condiciones establecidas en la Resolución 0027 del 15 de enero de 2016, pero si existieran ellas no fueron invocadas ni sustentadas en la Resolución No. 0106 del 4 de febrero de 2016.

Por lo anterior, con base en las consideraciones expuestas, con todo respeto le solicito a la Autoridad ambiental modificar la resolución No. 0106 del 4 de febrero de 2016, en el sentido de mantener los mismos términos concedidos a HIDROITUANGO S.A. E.S.P para el pleno cumplimiento de las condiciones impuestas en la Resolución No. 0027 del 15 de enero de 2016, la cual se encuentra en firme y ejecutoriada, puesto que contra ella no es procedente recursos alguno, como lo indica la ley. No obrar de manera consecuente, lógica y con correspondencia a lo ya ordenado por la ANLA, implicaría que dicha sanción perdería su efecto inmediato, sancionador y reparador, así como que con ella se menguaría la confianza que las comunidades han depositado en la Autoridad ambiental en el ejercicio de mandato de control frente a los actos de personas o empresas, quienes han accedido por virtud de la licencia ambiental a realizar intervenciones en los territorios con implicaciones en las poblaciones y el medio ambiente; así como su rol de protección del derecho constitucional a un ambiente sano. (...)"

Consideraciones de la ANLA

Teniendo en cuenta que la obligación relacionada con el proyecto de restauración ecológica fue impuesta inicialmente en el Numeral 5, del Parágrafo Primero, del Artículo Primero de la Resolución 0027 del 15 de enero de 2016, se realizará la respectiva evaluación, aprobación y seguimiento, en virtud de lo establecido en el correspondiente acto administrativo y conservando las condiciones impuestas en éste, para el proyecto en mención.

Así las cosas, se considera procedente revocar la obligación establecida en el Numeral 2, literal b), del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.

Al respecto, es de señalar que la administración por celosa y cuidadosa que sea en el ejercicio de su gestión, puede expedir actos irregulares, injustos e inconvenientes, en perjuicio de los derechos subjetivos de los administrados o violadores del ordenamiento jurídico general. De allí que sea apenas lógico que se le dé a la administración, en primer término, la oportunidad para que revise sus propios actos, los modifique, aclare o revoque; y a los administrados, en segundo, la facultad para buscar ese restablecimiento sin tener que acudir al control jurisdiccional¹.

¹ Derecho Procesal Administrativo – Dr. Carlos Belancur Jaramillo, Señal Editora, Pág. 27, Medellín - Colombia

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

De otro lado, el numeral 11 del Artículo Tercero del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala:

"Artículo 3º. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

(...)

11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa". (...)

Es así, que el fin del recurso de reposición corresponde a una actuación posterior, actuación orientada a producir un nuevo pronunciamiento a través del cual se modificará, aclarará o revocará; para el caso concreto y dado que esta Autoridad estableció una obligación existente o contenida en otro acto administrativo (medida preventiva), en virtud del principio de legalidad y de eficacia, procederá a dejar sin efectos la obligación establecida en el Numeral 2, Literal b) del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.

Punto 2. Artículo Primero Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016

"(...)

1. **Componente Social - Plan de Manejo Ambiental - "Proyecto de apoyo para el manejo del medio Social..."**, la empresa deberá:

a) Diseñar y presentar las medidas y estrategias de manejo a implementar para atender los nuevos impactos, y ajustar aquellas medidas de manejo donde se evidencia que las estrategias desarrolladas no están siendo efectivas para prevenir, mitigar, corregir y compensar los impactos ya identificados y previstos en el Estudio de Impacto Ambiental.

b) Establecer y ajustar las medidas de manejo que minimicen y/o compensen los impactos ocasionados dentro de la vía Puerto Valdivia —Presa.

(...)"

Argumentos de la recurrente.

"(...) en el ARTICULO PRIMERO de la Resolución 0106 de 2016, la ANLA condensa las medidas que deberá adoptar la Empresa modificando para ello el Programa "Proyecto de apoyo para el manejo del medio Social", del Plan de Manejo Ambiental de la Licencia Ambiental otorgada mediante la Resolución 0155 del 30 de enero de 2009, disponiendo, como ya se mencionó la participación comunitaria y la inclusión de todos los actores afectados.

Pero lo que no hace la Resolución 0106 de 2016 es identificar los mecanismos de participación comunitaria y social que deberá emprender la Empresa Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P, para implementar las medidas consignadas en la citada Resolución, mecanismos que necesariamente deben ser distintos a los implementados con anterioridad toda vez que quedó probada la ausencia de afectividad de los mismos para "lograr relaciones armónicas entre el proyecto y los distintos actores sociales"; así como tampoco, los mecanismos precisos que deberá emprender con las comunidades, personas afectadas, interesadas y denunciantes sobre los diversos impactos previstos y no previstos que ocasionaron daños a los medios bióticos, abióticos y socioeconómicos.

La Resolución impugnada, con base en el informe técnico, hizo notoria la afectación a la economía regional y en consecuencia para las poblaciones de los municipios impactados por la megaobra, así como una serie de daños a las condiciones de vida de los pobladores, principalmente mineros artesanales, barequeros, pescadores, agricultores, indígenas, entre otros; y sin embargo, no es precisa en establecer claramente los mecanismos para llevar a cabo las medidas ordenadas, con todo el potencial de la participación de las comunidades y personas afectadas, interesadas y

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

denunciantes, se resalta esta necesidad pues el inadecuado manejo de este tema, de los censos y el restablecimiento de las condiciones de vida es uno de los asuntos críticos que mayor conflicto ha generado entre las comunidades y el proyecto.

Así las cosas, es imperioso, dado que estas recomendaciones y condicionamientos ya fueron ordenadas en la resolución 0027 del 15 de enero de 2016 y se ratificaron en la parte considerativa de la resolución 0106 de 2016, y hasta el momento no se ha generado ningún proceso de acercamiento con las comunidades afectadas, interesadas y denunciantes de los motivos que dieron origen a la sanción sobre las obras de la Vía Puerto Valdivia – Presa, en el municipio de Valdivia, El Corregimiento del Aro en el Municipio de Itango, de las organizaciones sociales y campesinas que solicitaron la visita de seguimiento ambiental del 11 al 13 de noviembre de 2015, se aclare la resolución impugnada, haciendo apremiante garantizar el derecho a la participación especialmente con las comunidades denunciantes e inconformes, así como a la indemnización y reparación de los daños y perjuicios ocasionados por la Empresa Hidroeléctrica Itango hacia la población, todo este proceso también debe contar con la participación activa, entre otras, de las organizaciones solicitantes de la visita agrupadas en Ríos Vivos que han reiterado su inconformidad con la ausencia de indemnización y reparación por los daños. (...)"

Consideraciones de la ANLA

Con respecto a los argumentos relacionados con (...) "Pero lo que no hace la Resolución 0106 de 2016 es identificar los mecanismos de participación comunitaria y social que deberá emprender la Empresa Hidroeléctrica Itango S.A. E.S.P, para implementar las medidas consignadas en la citada Resolución, mecanismos que necesariamente deben ser distintos a los implementados con anterioridad toda vez que quedó probada la ausencia de efectividad de los mismos para "lograr relaciones armónicas entre el proyecto y los distintos actores sociales"; así como tampoco, los mecanismos precisos que deberá emprender con las comunidades, personas afectadas, interesadas y denunciantes sobre los diversos impactos previstos y no previstos que ocasionaron daños a los medios bióticos, abióticos y socioeconómicos", al respecto es de aclarar que en primera instancia quien debe identificar y determinar dichos mecanismos es la empresa titular de la licencia, realizando "una evaluación comparativa de los efectos generados con la construcción de la vía Puerto Valdivia - Sitio de presa, teniendo en cuenta los impactos no previstos derivados del proceso constructivo para los tres medios (abiótico, biótico y socioeconómico), los cuales generan afectaciones al desarrollo de las actividades económicas de las comunidades del área de influencia directa del proyecto, así como la necesidad de evaluar la trascendencia de los impactos en las comunidades aguas abajo del proyecto. (...)"

Una vez, la Empresa presente la información solicitada mediante Resolución 0106 de 2016, la Autoridad Ambiental evaluará la misma y determinará si las estrategias y medidas presentadas permiten medir la efectividad y eficiencia del Programa "Proyecto de apoyo para el manejo del medio Social", y dan respuesta a los impactos ya identificados en el Estudio de Impacto Ambiental. De identificarse, que dichas estrategias y medidas a implementar no cubren adecuadamente los impactos, se procederá a actuar en el marco exclusivo de nuestras competencias.

De otro lado, tal como lo determina la licencia ambiental otorgada mediante Resolución No. 0155 del 30 de enero de 2009, en el Artículo Trigésimo Cuarto, es la titular de la licencia, la responsable por cualquier deterioro y/o daño ambiental causado por él o por los contratistas a su cargo, y deberá realizar las actividades necesarias para corregir, mitigar o compensar los efectos causados.

En este sentido, los numerales 1.5.1 y 1.5.8 del Artículo Noveno de la Resolución 0155 del 2009, determina las obligaciones a las cuales está sujeto el beneficiario de la licencia, en los siguientes términos: "La Licencia Ambiental otorgada mediante el presente acto administrativo, sujeta al beneficiario de la misma al cumplimiento de las obligaciones contenidas en el Estudio de Impacto Ambiental, en el Plan de Manejo Ambiental, a la normatividad ambiental vigente, así como al cumplimiento de las siguientes obligaciones:

(...)

- i. Deberá cumplir con las políticas y normas sociales para el manejo de los impactos por la construcción del Proyecto Hidroeléctrico, mediante la ejecución del Programa de Manejo del Medio Social y la implementación de estrategias que garanticen la participación ciudadana, los procesos de interlocución, el impulso a las veedurías ciudadanas y su representación, conjuntamente con las personerías municipales, en los procesos de concertación de las comunidades y en los convenios interinstitucionales.
- 1.5.8 La Empresa deberá identificar previamente las actividades productivas impactadas y a todas aquellas comunidades y personas cuyas actividades agrícola, mineras, comerciales o pesqueras se vean afectadas, e incorporarlas en el subproyecto "Indemnización y restablecimiento de las condiciones de vida".

Respecto a la afirmación "La Resolución impugnada, con base en el informe técnico, hizo notoria la afectación a la economía regional y en consecuencia para las poblaciones de los municipios impactados por la megaobra, así como una

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

serie de daños a las condiciones de vida de los pobladores, principalmente mineros artesanales, barequeros, pescadores, agricultores, indígenas, entre otros; y sin embargo, no es precisa en establecer claramente los mecanismos para llevar a cabo las medidas ordenadas, con todo el potencial de la participación de las comunidades y personas afectadas, interesadas y denunciante, se resalta esta necesidad pues el inadecuado manejo de este tema, de los censos y el restablecimiento de las condiciones de vida es uno de los asuntos críticos que mayor conflicto ha generado entre las comunidades y el proyecto.

Así las cosas, es imperioso, dado que estas recomendaciones y condicionamientos ya fueron ordenadas en la resolución 0027 del 15 de enero de 2016 y se ratificaron en la parte considerativa de la resolución 0106 de 2016, y hasta el momento no se ha generado ningún proceso de acercamiento con las comunidades afectadas, interesadas y denunciante de los motivos que dieron origen a la sanción sobre las obras de la Vía Puerto Valdivia - Presa, en el municipio de Valdivia, El Corregimiento del Aro en el Municipio de Itango (...)", es pertinente aclarar que en la Resolución 0027 de 2016, mediante la cual se establece la medida preventiva no contempla ni establece en la misma, consideraciones, ni requerimientos de tipo socioeconómico. (Lo subrayado y resaltado por fuera de texto)

De acuerdo con lo anterior, esta Autoridad no acepta lo recurrido bajo este numeral y confirma la obligación establecida en el Numeral 1 del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.

Punto 3. Artículo Segundo Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016

Modificar vía seguimiento el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014, "Por la cual se modificó la resolución 1041 del 2012, otorgada para la construcción y operación de la vía Puerto Valdivia- Presa", en el sentido de incluir el siguiente cuadro, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

"ARTICULO CUARTO.- Se autoriza el aumento del caudal concesionado para el proyecto, mediante las Resoluciones 1034 de 2009, 1980 de 2010 y 1041 de 2012 correspondiente a las fuentes hídricas denominadas Quebrada Tablones, Quebrada Orejones y Quebrada El Cuartel, tal como se relaciona en los siguientes cuadros:

Condiciones de solicitud de ampliación de caudal en quebrada El Cuartel

No. Concesión		2		
Nombre fuente		Quebrada El Cuartel		
Caudal medio (l/s) calculado		80 l/s		
Numeral 1.1 Art 2 Resolución 1041 de 2012		0.8 l/s		
Caudal solicitado en esta modificación.		1.7 l/s		
Caudal total a captar		2.5 l/s		
% de uso total del caudal medio aforado		3.1%		
Uso requerido		Campamento Humagá uso doméstico. Uso industrial y humectación de vías		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS		
			X	Y
		1	829719,22	1286484,59
		2	829807,06	1286490,94
		3	829798,28	1286332,58
		4	829715,10	1286343,61

Argumentos de la recurrente

"En relación con lo ordenado por la ANLA en el Artículo segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016 me permito presentar una serie de consideraciones que evidencian el disenso con lo dispuesto por su Despacho. Teniendo en cuenta que el citado artículo pretenda corregir un error involuntario, derivado de la no inclusión en la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014, de los valores concesionados y usos requeridos con respecto a la Quebrada El Cuartel, determinándolos claramente en ésta.

Sin embargo, dicha decisión, que en principio no se encuentra justificada de acuerdo a las exigencias legales, tampoco consulta la realidad sobre la materia descrita en el informe técnico No. 6865 del 18 de diciembre de 2015¹¹ emitida por el personal de esa entidad que visitó la zona del Proyecto hidroituango en los meses de octubre y noviembre.

En la parte motiva de la Resolución impugnada se señala, con respecto a la Quebrada El Cuartel, que "... es preciso indicar (que) en la parte considerativa de la resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014 se argumenta la viabilidad de autorizar el uso de una concesión de 2,5 l/s(sic) en la quebrada el Cuartel, sin embargo no aparece expreso en la presente obligación, la cual además está siendo empleada por la Empresa para el campamento Humagá en

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

caudales inferiores a 2,51/s¹²(sic)." Es decir, la Resolución 0106 de 2016 hace explícito en un cuadro los valores de caudal asignados a la concesión, pero no se pronuncia sobre los efectos sancionatorios por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Licencia Ambiental, al usar una cuenca hidrográfica sin autorización expresa como lo evidencia el Informe técnico. (Subrayas fuera del texto).

Es decir, se usa la concesión de la Quebrada El Cuartel sin autorización, y la que estaba destinada y aprobada para el Campamento Humagá no fue utilizada Quebrada El Guatco¹³.

Pero adicionalmente, además de que la ANLA formaliza la concesión de agua sobre la Quebrada El Cuartel en idénticos términos a los solicitados por la empresa, tal como quedo consignado en la Resolución 1052 de 2014¹⁴, y en el artículo 2º de la Resolución que se recurre, adoptó la decisión sin verificar, a través de estudios y datos confiables in situ, si el otorgamiento de ésta y las otras concesiones entregadas a Hidroituango consultan los criterios técnicos y legales para autorizar su uso, así como los efectos o impactos sobre la población, el territorio y sobre los usos prioritarios del agua, el consumo humano y doméstico (sic), la preservación de fauna y flora y la producción de alimentos.

Por el contrario, validó, sin bases suficientes, los argumentos presentados por la Empresa cuando adujo que "debido a la problemática de orden público en la zona, la realización de campañas para toma de aforos que permitieran establecer el caudal medio real de algunas quebradas no se pudo realizar, los mismos fueron calculados de manera teórica,"¹⁵

Señalamos que sin bases suficientes por cuanto, en primer lugar, la Empresa tiene convenios con la Fuerza Pública (Policía y Ejército) por valor de cincuenta y cinco mil doscientos setenta y cuatro millones de pesos (\$55.274.000.000) para prestar seguridad al Proyecto Hidroituango¹⁶; en segundo lugar, cómo se entiende que los problemas de orden público solo afecten la realización de los estudios requeridos para justificar la cuantificación del caudal para las concesiones de agua, pero para nada impide la construcción y ejecución de otras obras para el mismo proyecto.

La determinación adoptada en el Artículo Segundo de la Resolución 106 de 2016, en la cuantificación del porcentaje de uso total del caudal medio aforado para la Quebrada El Cuartel en el 3,1%¹⁷, es contradictoria con lo que en la Resolución 1052 de 2014 señaló al precisar la metodología y establecer que para la misma se exige la fijación de un caudal real en un cuerpo de agua, mediante la toma de aforos en distintos periodos hidrológicos; en otros términos exige una línea base de datos históricos sobre los caudales de la cuenca hidrográfica, los que no existen, porque no se tomaron, en ese entonces (2014) ni ahora (2016) para la modificación introducida en la Resolución 0106 de 2016, por las razones aducidas en aquel entonces por HIDROITUANGO S.A. E.S.P. La ANLA no verificó, como lo manifestó en el detalle metodológico, "la medición visual a través de dispositivos para determinar y captar el porcentaje aprobado"¹⁸

En gracia de discusión, los argumentos expuestos son relevantes con respecto al otorgamiento de las concesiones de agua sobre las Quebradas Orejones y Tablones, que se cuantificaron con el mismo modelo de porcentajes, con base en la misma causa esgrimida por Hidroituango. Con lo cual, se evidencia una ausencia de control precautelativo de la Autoridad ambiental frente a la entrega recurrente de caudales de agua para la ejecución de la megobra hidroeléctrica sin verificación de los propios requisitos exigidos para la concesión.

De otra parte, la Autoridad ambiental no debería concesionar ni ampliar caudales de agua sin verificar la primacía de la garantía del derecho al agua para consumo humano de los pobladores de la zona de dichas concesiones; es decir, cada concesión y/o aumento de caudal debería estar precedida de un estudio razonable y verificable del caudal ecológico para la conservación de la microcuenca o cuencas a intervenir, así como, en términos sociales, de un censo previo de usuarios y de usos de la misma, teniendo en cuenta el consumo humano y la producción de alimentos y otras actividades de subsistencia de la población.


Lo anterior tiene aún más validez si se hace un análisis de coherencia entre las observaciones del informe técnico No. 6861 del 18 de diciembre de 2015 incorporado en la parte considerativa de la Resolución 0106 de 2016 y lo decidido en el artículo segundo de dicho acto administrativo; pues en aquel se advirtieron una serie de irregularidades en el cumplimiento de las obligaciones relacionadas con varias de las concesiones de agua otorgadas para la Vía Puerto Valdivia - Presa, tales como: El uso no autorizado de la Quebrada El Cuartel; la inconsistencia "entre los valores reportados en el "Formato lca 2b" y los registros de los aforos presentados en el "Anexo 7.2.3 aforo de caudales"¹⁹ o la inexistencia de información sobre aforos de caudales de las Quebradas a pesar de la infraestructura reportada por HIDROITUANGO S.A. E.S.P. entre otras, pero que llega sin explicarse cómo, a señalar que existe "un cumplimiento a lo requerido en la obligación." En ese sentido, lo más lógico sería la coherencia entre lo que se considera previamente y lo que se resuelve."

Consideraciones de la ANLA

Con respecto a la argumentación de la recurrente, se encuentra que a partir de las consideraciones expuestas en el concepto técnico No 6865 del 18 de diciembre de 2015, en el que "(...) se recomienda al equipo jurídico de la ANLA

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

realizar el ajuste de la Resolución 1052 de 2014 con el fin de que quede incluido todo lo evaluado en el CT y contemplado en la parte considerativa. (...)", revisado nuevamente el concepto técnico 10631 del 13 de agosto de 2014 y el acto administrativo que lo acoge – Resolución 1052 de 2014, se encuentra que efectivamente la parte resolutoria de la precitada Resolución no tiene en cuenta la totalidad de las características con las cuales se otorgó el permiso para la quebrada El Cuartel, y que hace parte de los resultados del concepto técnico 10631 de 2014 (p.p. 94), así:

	CONCEPTO TÉCNICO DE EVALUACIÓN (MODIFICACIÓN DE LICENCIA AMBIENTAL)	Versión: 2.0 Última Actualización: Enero 10 de 2013
---	--	---

No. Concesión	18		
Nombre fuente	Quebrada Orejón		
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	24.1%		
Uso requerido	Campamento Capbén 1 (Uso Industrial (Taller) y Manejo ambiental para Humectación de vías)		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS	
		X	Y
		1	826630.80 1277866.35
		2	826822.76 1277799.86
		3	826808.63 1277761.89
		4	826816.78 1277808.39

No. Concesión	2		
Nombre fuente	Quebrada El Cuartel		
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	3.1%		
Uso requerido	Campamento Humsá uso doméstico, Uso industrial y humectación de vías)		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS	
		X	Y
		1	829719.22 1285494.69
		2	829807.08 1285490.94
		3	829798.28 1285342.58
		4	829716.70 1285343.61

En el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 de 2014 (p.p. 78-79), se establece:

Página 78 – Artículo Cuarto			Continuación del Artículo Cuarto Página 79		
ARTÍCULO CUARTO: Se autoriza el pimiento del caudal concesionado para el proyecto, y las Resoluciones 1034 de 2008, 1980 de 2010 y 1041 de 2012 correspondiente a las hídricas denominadas Quebrada Tablones, Quebrada Orejón y Quebrada El Cuartel, tal relación en el siguiente cuadro.			No. Concesión Nombre fuente % de uso total concesionado del caudal medio aforado Uso requerido		
No. Concesión Nombre fuente % de uso total concesionado del caudal medio aforado Uso requerido			19 Quebrada Orejón 24.1% Campamento Capbén 1 (Uso industrial (Taller) y Manejo ambiental para Humectación de vías)		
Quebrada Tablones			COORDENADAS		
48.1%			X Y		
Base actual Capbén 1, Subestación principal, zona de emisiones capbén, Polter, glaciante casa de rodapiés, Pabellón del Sub, construcción y adherencia contra incendio, Manejo ambiental para Humectación de vías)			Punto del vértice		
			1 2 3 4		
			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Localización			COORDENADAS		
			X Y		
1 2 3 4			826630.80 826822.76 826808.63 826816.78		
			1277866.35 1277799.86 1277761.89 1277808.39		
Punto del vértice			COORD		

Tal y como se observa si existe un permiso para el uso del agua de la quebrada el Cuartel, pero no quedó la tabla de características asociadas a dicho permiso, lo cual motivó el Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, en el sentido de incluir el cuadro en el cual se presentan las condiciones para la ampliación del caudal en la Quebrada El Cuartel, es decir corresponde a una aclaración de un permiso previamente otorgado.

No obstante lo anterior, ante la nueva revisión adelantada de las condiciones bajo las cuales el equipo evaluador de la ANLA consideró viable otorgar el permiso de captación de la quebrada el Cuartel, establecido en el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 de 2014, se encontró que se relacionó la tabla base de características suministrada por parte de la Empresa en el momento de la evaluación, sin embargo frente a dicha información se definieron algunas restricciones en cuanto al uso de un caudal fijo, y se considera que la captación debe hacerse en términos de porcentaje respecto del caudal medio de la corriente, tal y como se ha expresado en el capítulo 8.5.1 Permisos a otorgar – 8.5.1.1 Concesión de Aguas del Concepto Técnico 10361 de 2014, así:

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

No. Concesión	2			
Nombre fuente	Quebrada El Cuartel			
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	3.1%			
Uso requerido	Campamento Humagó uso doméstico, Uso Industrial y humectación de vías)			
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS		
		X	Y	
		1	829719.22	1286484.89
		2	829807.08	1286490.94
		3	829798.28	1286332.58
		4	829716.70	1286343.61

Así las cosas, conforme a lo antes expuesto, no procede la revocatoria del Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016; no obstante si se requiere su modificación, así:

ARTICULO SEGUNDO.- Modificar vía seguimiento el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014, "Por la cual se modificó la resolución 1041 del 2012, otorgada para la construcción y operación de la vía Puerto Veldivia- Presa", en el sentido de incluir el siguiente cuadro, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

"ARTICULO CUARTO.- Se autoriza el aumento del caudal concesionado para el proyecto, mediante las Resoluciones 1034 de 2009, 1980 de 2010 y 1041 de 2012 correspondiente a las fuentes hídricas denominadas Quebrada Tablones, Quebrada Drejones y Quebrada El Cuartel, tal como se relaciona en los siguientes cuadros:

(...)

Condiciones de solicitud de ampliación de caudal en quebrada El Cuartel

No. Concesión	2			
Nombre fuente	Quebrada El Cuartel			
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	3.1%			
Uso requerido	Campamento Humagó uso doméstico, Uso Industrial y humectación de vías)			
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS		
		X	Y	
		1	829719.22	1286484.89
		2	829807.08	1286490.94
		3	829798.28	1286332.58
		4	829716.70	1286343.61

(...).

En conclusión, se aclara la obligación establecida en el Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016; puesto que no se encuentra procedente revocar dicho Artículo debido a que este último no otorga la concesión de agua sobre la Quebrada El Cuartel, si no que incluye el cuadro en el cual se presentan las condiciones para la ampliación del caudal, pues la concesión de agua para la citada corriente hídrica se otorgó en el Numeral 1.1 Artículo Segundo de la Resolución 1041 de 2012 y se autoriza el aumento del caudal concesionado mediante el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014. Debido a esto ya no aplica la figura de recurso de reposición para la concesión de aguas en la Quebrada El Cuartel, puesto que el periodo aplicable para interponer recurso a esta decisión correspondía a lo establecido en el Artículo Décimo Quinto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014".

Respecto del recurso de reposición ante mencionado relacionado con la concesión de aguas en la Quebrada El Cuartel, vale la pena señalar que el acto administrativo que estableció dicha obligación, a la fecha del recurso de reposición se encontraba ejecutoriado, por tanto la impugnación a este artículo no es procedente, por cuanto se vencieron los términos para ello. En consecuencia, si bien no es procedente la revocatoria, esta Autoridad de oficio en virtud de lo establecido en el numeral 11 del Artículo Tercero del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, revisó la Resolución 0106 de 2016, encontrando que por error se incluyó el cuadro "Condiciones de solicitud de ampliación de caudal en quebrada El Cuartel", en donde se indicaron las condiciones con un caudal fijo de captación. Así las cosas, se hace necesario modificar en el sentido de aclarar el Artículo Segundo de la Resolución 0106 de 2015, tal como se indicará en la parte resolutoria del presente acto administrativo.

Al respecto, es de recordar que dentro de los principios de la administración está el control gubernativo, el cual permite que la administración revise sus propios actos, los modifique, aclare o revoque.

Por otra parte cabe recordar, que los principios orientadores del derecho constituyen postulados rectores de las actuaciones administrativas, codificados para garantizar un eficaz y justo obrar de las entidades a través

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

de sus funcionarios públicos, quienes deben observarlos, en su condición de servidores del Estado y de la comunidad, para asegurar el cumplimiento de los contenidos estatales y demás directrices que determina el Artículo 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Estos principios, por ser prevalentes deben observarse en las actuaciones administrativas que los requieran con las condiciones de forma y fondo, que constituyen verdaderas garantías para los administrados y los particulares.

En consecuencia y teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho procederá a modificar el Artículo Segundo de la Resolución 0106 de 2016.

SOLICITUD DE LA RECURRENTE

Mediante el radicado 2016011162-1-000 del 3 de marzo de 2016, la señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ solicitó a esta Autoridad, los siguientes aspectos:

"Con base en las precisiones formuladas, con todo respeto, me permito solicitar lo siguiente:

1. *Se revoque la Resolución 0106 de 2016 en el sentido de mantener los tiempos concedidos a la Empresa HIDROITUANGO S.A. E.S.P. para cumplir las recomendaciones o condicionamientos consignados en la resolución 0027 de enero 15 de 2016, que fueron infundadamente ampliados en la resolución que se impugna.*
2. *Aclarar la Resolución 0106 de 2016 en el sentido de precisar lo concerniente a la participación comunitaria y los mecanismos de inclusión en censos, así como los procedimientos para la indemnización y reparación de las comunidades y personas afectadas, previstas en el proyecto de apoyo para el manejo del medio social del Plan de Manejo Ambiental de HIDROITUANGO.*
3. *Se revoque el artículo segundo de la Resolución 0106 de 2016, que otorga la concesión de agua sobre la Quebrada El Cuartel por el incumplimiento de las condiciones necesarias de razonabilidad y justificación de la medida, y por la ausencia de verificación de aspectos tales como: i) las consecuencias de las irregularidades o problemas observados en la visita de seguimiento consignados en el Informe técnico 6861 de 2016 (sic), ii) los parámetros para la implementación de la metodología de cuantificación del caudal por porcentaje, iii) las condiciones de orden público que esgrimió Hidroituango para eximirse de la elaboración de la línea de base o de datos fidedignos para cuantificar los caudales reales, y iv) de estudios de impactos sobre el derecho fundamental del agua de la población de las zonas donde se encuentra la cuenca hidrográfica, y de la prioridad de su uso."*

Respecto de las peticiones y conforme a lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo, esta Autoridad considera:

A la primera petición

Revocar el Literal b) del Artículo Primero de la Resolución 0106 de 2016, a través del cual se impuso a la empresa elaborar un proyecto de restauración ecológica, para recuperar con ello las zonas de ronda afectadas, el cual debe ser evaluado por esta Autoridad y deberá ser entregado en un tiempo no mayor a tres (3) meses, contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo.

A la Segunda Petición

Se reitera que respecto de los procesos de concertación con las comunidades, estas actividades y condicionamientos ya fueron establecidos en la resolución 0027 del 15 de enero de 2016, así como en la Resolución 0106 de 2016, y a la fecha no se ha generado ningún proceso de acercamiento con las comunidades afectadas, interesadas y denunciante de los motivos que dieron origen a la sanción sobre las obras de la Vía Puerto Valdivia – Presa, en el municipio de Valdivia, El Corregimiento del Aro en el Municipio de Ituango (...). Por lo anterior, se aclara que en la Resolución 0027 de 2016, mediante la cual se establece la medida preventiva no contempla ni establece en la misma, consideraciones, ni requerimientos de tipo socioeconómico y por tanto, esta Autoridad considera procedente confirmar la obligación establecida en el Numeral 1 del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

A la Tercera Petición

De acuerdo a lo expuesto en el presente acto administrativo al respecto, se procede a modificar la Resolución 0106 de 2016, en el sentido de aclarar el Artículo Segundo del citado acto administrativo, tal como como se indicará en la parte resolutive del presente acto administrativo.

(...)"

CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que el recurso de reposición que nos ocupa, fue interpuesto por la señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ tercero interviniente, dentro del término legal establecido en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y con el lleno de los requisitos consagrados en el artículo 77, ibídem, lo cual permite a este Despacho pronunciarse de fondo sobre los aspectos de inconformidad planteados sobre el particular, en aquellos pronunciamientos y decisiones que son objeto del recurso de la Resolución 0620 del 12 de junio de 2014.

Que dentro del marco de las facultades legales que le dan competencia a esta Autoridad para decidir sobre el presente asunto, en armonía con las disposiciones constitucionales y legales reguladoras de la materia este Despacho encuentra procedente pronunciarse en los aspectos a puntualizar en la parte resolutive del presente acto administrativo.

Que frente a lo expuesto en el concepto técnico antes mencionado, y lo argumentado por la empresa, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a acoger lo considerado en el Concepto Técnico 1679 del 18 de abril de 2016, en el sentido de Revocar el Literal b) del Artículo Primero de la Resolución 0106 de 2016, confirmar la obligación establecida en el Numeral 1 del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016 y aclarar el Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, tal como se establecerá en la parte resolutive del presente acto administrativo.

Que como quiera que los aspectos objeto del recurso de reposición interpuesto por la empresa, son del orden técnico y jurídico, mediante la presente resolución se procederá a acoger lo dispuesto en el Concepto Técnico 1679 del 18 de abril de 2016, por medio del cual se evaluaron los argumentos presentados en el escrito de recurso de reposición, y en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá establecer lo concerniente a la misma.

FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

Esta Autoridad considera necesario indicar algunos aspectos relacionados con las facultades de las autoridades administrativas en la expedición de los actos administrativos mediante los cuales resuelve recursos contra estos.

El procedimiento para interponer recursos contra los actos administrativos se halla reglado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo artículos 74 y siguientes, que particularmente respecto del recurso de reposición al tenor literal expresan:

"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque"
(...).

Añade el artículo 76 ibídem:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios".

A su vez, el artículo 77 del Código enunciado expresa:

"Artículo 77. Requisitos. *Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagarlo que reconoce deber.

Para el presente caso, se tiene que el recurso interpuesto por la señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ tercero interviniente, reúne las formalidades legales requeridas para el efecto como son: haberse presentado dentro del término legal, expresando los argumentos para el efecto y hallarse suscrito con la correspondiente presentación personal.

Respecto de la interposición de recursos o de conclusión del procedimiento administrativo, expresa el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

"Artículo 87. Firmeza de los actos administrativos. *Los actos administrativos quedarán en firme:*

- 1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*
- 2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*
- 3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.*
- 4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos".*

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

Es deber de la administración decidir en derecho el acto impugnado, habiéndose ejercido en oportunidad legal el derecho de contradicción, que no solamente garantiza el derecho de conocer las decisiones de la administración sino también la oportunidad de controvertir por el medio de defensa aludido.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es obligación de las autoridades administrativas considerar todos aquellos temas que se hayan puesto en su conocimiento con motivo del recurso, así como valorarlos en su decisión.

Se destaca que de acuerdo con nuestra legislación y doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación la confirme, aclare, modifique o revoque, conforme lo describen los artículos 74 y ss del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En este sentido, atendiendo lo expresado en el Concepto Técnico 1679 del 18 de abril de 2016, y las expresiones jurídicas contenidas a lo largo del presente acto administrativo, esta Autoridad Ambiental de acuerdo a la normatividad vigente para este caso, le permitió adoptar una determinación ajustada a derecho y con criterios técnicos ambientales, enmarcados dentro del trámite de respuesta que se le debe proporcionar al recurso de reposición.

COMPETENCIA DE ESTE DESPACHO

Mediante Decreto-Ley 3573 del 27 de septiembre de 2011, el Gobierno Nacional, en uso de las facultades extraordinarias conferidas mediante la Ley 1444 de 2011, creó la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, como entidad encargada de que los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento, permiso o trámite ambiental cumplan con la normativa ambiental, de tal manera que contribuyan al desarrollo sostenible ambiental del País.

El citado Decreto-Ley 3573 del 27 de septiembre de 2011, en su artículo tercero, numeral 2 prevé como una de las funciones de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales la de realizar el seguimiento de los instrumentos de manejo y control, permisos y trámites ambientales.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Reponer en el sentido de revocar el Numeral 2, literal b), del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Reponer en el sentido de aclarar el Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, el cual quedará así:

"ARTÍCULO SEGUNDO.- Modificar vía seguimiento el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014, "Por la cual se modificó la resolución 1041 del 2012, otorgada para la construcción y operación de la vía Puerto Valdivia- Presa", en el sentido de incluir el siguiente cuadro, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

"ARTÍCULO CUARTO.- Se autoriza el aumento del caudal concesionado para el proyecto, mediante las Resoluciones 1034 de 2009, 1980 de 2010 y 1041 de 2012 correspondiente a las fuentes hídricas denominadas Quebrada Tablones, Quebrada Orejones y Quebrada El Cuartel, tal como se relaciona en los siguientes cuadros:

(...)

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016"

Condiciones de solicitud de ampliación de caudal en quebrada El Cuartel

No. Concesión	2		
Nombre fuente	Quebrada El Cuartel		
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	3,1%		
Uso requerido	Campamento Humagá uso doméstico, Uso Industrial y humectación de vías)		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS	
		X	Y
		1	829719,22 1286454,89
		2	829807,08 1286490,94
		3	829798,28 1286332,58
		4	829716,70 1286343,61

ARTÍCULO TERCERO.- Confirmar la obligación establecida en el Numeral 1, del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO.- Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, notificar el contenido del presente acto administrativo al representante legal y/o apoderado debidamente constituido de la HIDROELECTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., HIDROITUANGO S.A. E.S.P, y a la señora ISABEL CRISTINA ZULETA LOPEZ, como Tercero Interviniente, en la dirección 51b No. 64-78 Apto 401 Barrio Carlos E. Restrepo, Medellín (Antioquia) y a los siguientes correos isabelczuleta@gmail.com y debafehidroituang@gmail.com.

ARTÍCULO QUINTO.- La empresa HIDROELECTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., HIDROITUANGO S.A. E.S.P., una vez ejecutoriada la presente resolución, deberá remitir copia de la misma a las Alcaldías y Personerías municipales de Toledo, Briceño, Peque, Buitica, Sabanalarga, Valdivia, Santafé de Antioquia, San Andres de Cuerquia, Yarumal y Liborina, en el departamento de Antioquia, y asimismo, disponer una copia para consulta de los interesados en las personerías antes citadas.


ARTÍCULO SEXTO.- Comunicar el presente acto administrativo a la Gobernación de Antioquia, a la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia CORANTIOQUIA, a la Corporación Autónoma de la Región de Urabá - CORPOURABA-, a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios de la Procuraduría General de la Nación.

ARTÍCULO SÉPTIMO.- Contra el presente acto administrativo no procede recurso reposición, por tratarse de un acto de ejecución, de conformidad con dispuesto en el artículo 75º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FERNANDO IREGUI MEJÍA
 Director General

Revisó: Javier Alfredo Moína Roa. - Líder Jurídico - ANLA
 Proyectó: Carmina Imbachí C. / Profesional Jurídico Especialista - Sector Energía ANLA
 Concepto Técnico 1679 de 18 de abril de 2016
 Expediente LAM2233 - PH Ituango

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</p>	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="right">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	--


CONCEPTO TÉCNICO No. 1679

FECHA: Abril 18 de 2016
EXPEDIENTE: LAM2233
PROYECTO: PROYECTO HIDROELECTRICO ITUANGO S.A E.S.P
INTERESADO: HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A., E.S.P
NIT: 811.014.798-1
TELÉFONO: 4- 4600080 / FAX: 4-2662964 (Medellín)
JURISDICCIÓN: Municipios de Buriticá, Peque, Liborina, Sabanalarga, Toledo, Briceño, San Andrés de Cuerquia, Yarumal e Ituango, en el departamento de Antioquia.
AUTORIDAD AMBIENTAL: Corporación Autónoma Regional de Antioquia - CORANTIOQUIA
ASUNTO: Recurso de Reposición en contra la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, con el cual se solicita la Revocatoria del precitado acto administrativo

1. ANTECEDENTES


- 1.1 El Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial MAVDT, (hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS), a través de la Resolución No. 0155 de 2009, otorgó Licencia Ambiental para construcción y operación del proyecto Central Hidroeléctrica Ituango.
- 1.2 El MAVDT, mediante Resolución 1034 de junio 4 de 2009, resuelve el Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 0155 de 2009.
- 1.3 El MAVDT, mediante Resolución No. 1891 del 1 de octubre de 2009, modifica la Licencia Ambiental para construcción y operación del proyecto Central Hidroeléctrica Ituango, consistente en la ampliación y mejoramiento de la vía de acceso al proyecto desde San Andrés de Cuerquia y otras obras adicionales.
- 1.4 El MAVDT, mediante Resolución No. 2296 del 26 de noviembre de 2009, aceptó el cambio de nombre de la razón social del titular de la Licencia Ambiental otorgada a la empresa HIDROELECTRICA PESCADERO ITUANGO S.A. E.S.P., por el de HIDROELECTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. - HIDROITUANGO S.A. E.S.P.
- 1.5 El MAVDT, mediante la Resolución No. 1980 del 12 de octubre de 2010, modifica la Licencia Ambiental para construcción y operación del proyecto Central Hidroeléctrica Ituango, consistente en la autorización de permisos de uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales y otras obras adicionales.
- 1.6 La Autoridad Nacional de Licencias Ambientales ANLA, mediante Resolución 155 del 5 de diciembre de 2011, modificó unos plazos para el cumplimiento de las

*Expediente: LAM 2233-00 PROYECTO HIDROELECTRICO ITUANGO S.A E.S.P
Concepto Técnico de Recurso de Reposición*

 <p>AUTORIZACIÓN AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</p>	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="center">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	---

obligaciones relacionadas con el componente íctico.

- 1.7 La ANLA, mediante Resolución No. 764 del 13 de septiembre de 2012, modifica la Licencia Ambiental para construcción y operación del proyecto Central hidroeléctrica Ituango, consistente en la autorización de permisos de uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales y una planta de triturado y concretos para a la adecuación de las vías de acceso al proyecto.
- 1.8 La ANLA mediante Resolución 1041 del 7 de diciembre de 2012 modifica la Licencia Ambiental para construcción y operación del proyecto Central hidroeléctrica Ituango, consistente en autorizar la construcción de la vía Puerto Valdivia - sitio de presa con infraestructura asociada; la reubicación del relleno sanitario; la construcción de una base militar; la construcción de un campamento Villa Luz; y la construcción de un nuevo túnel asociado a la vía sustitutiva.
- 1.9 La ANLA mediante Resolución 0838 del 22 de agosto de 2013, modificó la licencia ambiental del Proyecto Central hidroeléctrica Ituango, en el sentido de autorizar la construcción y operación de un túnel entre el K0+390 y el K0+542 de la vía sustitutiva margen izquierda del río Cauca y tres zonas de disposición de materiales sobrantes de excavación localizados sobre la vía San Andrés de Cuerquia — El Valle.
- 1.10 La ANLA, mediante Resolución 0107 del 7 de febrero de 2014, ajustó via seguimiento el numeral cuarto del artículo Décimo Tercero de la Resolución 155 del 30 de enero de 2009, en el sentido de suprimir la obligación de presentar para la construcción y adecuación de otras AMIP y su infraestructura conexas, dentro del Hidroeléctrico Pescadero – Ituango.
- 1.11 La ANLA, mediante Resolución 0620 del 12 de junio de 2014, modificó la Licencia Ambiental, en el sentido que "El campamento Tacu, ubicado en el corregimiento de El Valle del municipio de Toledo, se utilizará durante las etapas de construcción y operación", asimismo modificar el Artículo Segundo del mencionado acto administrativo, incluir dentro de las actividades del proyecto "una subestación a 500 kV de tipo encapsulada en SF6, localizada en la plazoleta del túnel de salida de cables que será la subestación del STN".
- 1.12 La ANLA emitió la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014 modifica la Licencia Ambiental en el sentido de adicionar nuevas zonas de depósito de materiales inertes-ZODMES a las ya existentes, para el desarrollo de la vía Puerto Valdivia - Sitio de Presa; conformar un solo depósito de materiales denominado Pecas, como fusión de los depósitos Pecas I y II, para el desarrollo de la vía Puerto Valdivia - Sitio de Presa; adicionar las concesiones de aguas requeridas en humectación de vías y uso industrial durante la ejecución de las nuevas actividades del proyecto, autorizando nuevas fuentes de derivación y los respectivos polígonos para la instalación, adecuación y operación de las captaciones.

	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="right">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	--

- 1.13 La ANLA, mediante Resolución 1183 del 10 de octubre de 2014, confirmada por la Resolución 0198 de 2015, la ANLA negó la modificación de la licencia ambiental otorgada mediante la Resolución 0155 de 2009, a la empresa HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P. — HIDROITUANGO S.A. E.S.P., relacionada con la eliminación de la descarga de fondo, la condición de permitir el caudal de 450 m3 durante el llenado del embalse a través de la descarga intermedia o el llenado adaptativo.
- 1.14 La ANLA, mediante Resolución 543 del 14 de mayo de 2015, modifica la licencia en el sentido de autorizar las actividades asociadas a la construcción de un túnel entre las abscisas km29+995 y km 30+297 de la vía Puerto Valdivia - Presa.
- 1.1. La ANLA, mediante Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, modifica vía seguimiento la licencia ambiental, en el sentido de incluir medidas de manejo adicionales y la aclaración del caudal concesionado para la Quebrada El Cuartel.
- 1.2. La Señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ, mediante radicado 2016011162-1-000 del 3 de marzo de 2016, interpone recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.

2. OBJETIVO DEL CONCEPTO TÉCNICO.

Resolver el recurso de reposición interpuesto mediante radicado 2016011162-1-000 del 3 de marzo de 2016, por la ciudadana ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 38.790.547 actuando como interviniente para el PROYECTO HIDROELÉCTRICO ITUANGO S.A E.S.P., en contra de la Resolución 106 del 4 de febrero de 2016.

3. ARGUMENTOS DE LA RECURRENTE Y CONSIDERACIONES DE LA ANLA.


A continuación se exponen los argumentos presentados por la señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ, con los cuales soporta el recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016 y las consideraciones técnicas de la ANLA respecto a los mismos.

3.1. Punto 1. Artículo Primero Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016

(...)

2. Componente Biótico, la empresa HIDROELÉCTRICA ITUANGO S.A. E.S.P., deberá:

(...)

	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="right">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	--

- b) *Elaborar un proyecto de restauración ecológica, para recuperar con ello las zonas de ronda afectadas, el cual debe ser evaluado por esta Autoridad, el cual deberá ser entregado en un tiempo no mayor a tres (3) meses, contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo.*

(...)"


3.1.1. Argumentos de la recurrente

"(...)

La resolución que contiene una nueva modificación de la licencia ambiental No. 155 del 30 de enero de 2009, incorpora en algunas de sus partes las recomendaciones consignadas en la Resolución No. 0027 del 15 de enero de 2016, mediante la cual la ANLA suspendió las obras ejecutadas por el proyecto hidroeléctrico Hidroituango en la vía Puerto Valdivia – Presa, ampliándole por ese mecanismo los términos a la empresa propietaria y ejecutora para cumplir a cabalidad con las condiciones en ella estipuladas, que se según se cita, sólo su cabal cumplimiento dará lugar al levantamiento de la sanción impuesta en el proceso sancionatorio ambiental.

Así las cosas, no es comprensible que una medida preventiva de carácter sancionatorio que se impuso en el marco de las visitas de seguimiento realizada por personal técnico de la ANLA y de CORANTIOQUIA a zonas críticas y a comunidades campesinas, indígenas, de pescadores, barequeros, mineros artesanales afectadas por la obra especialmente solicitadas en el marco de La Cumbre Agraria Étnica y Popular los días 11, 12 y 13 de noviembre de 2015; y que contó con la denuncia de las organizaciones sociales como el Movimiento Ríos Vivos, sea reformada, a través de una nueva Resolución que tiene como marco de referencia la modificación de la licencia ambiental, tal como se desprende al menos de lo concerniente a lo dispuesto en el artículo primero de la Resolución No. 0106 del 4 de febrero de 2016. En ese sentido, el citado acto administrativo no motiva o no presenta razones jurídicas ni fácticas para emprender la incorporación de las recomendaciones contenidas en la Resolución No. 0027 del 15 de enero de 2016, en una nueva Resolución que tiene como objeto la modificación de la licencia ambiental, pero eso sí, ampliando el plazo para el observancia efectiva de las condiciones.

Sin embargo, en gracia de discusión, suponiendo que se valide el procedimiento mediante el cual, a través de una modificación de la licencia ambiental, se incorporen las recomendaciones o condicionamientos impuestos en una medida preventiva de daños ambientales, originada, como se sabe en la falta de previsión de los nuevos impactos a los ecosistemas biótico, abiótico y al medio socioeconómico, así como por la falta de cumplimiento de las obligaciones contenidas en la licencia ambiental No. 0155 de 2009 y sus sucesivas modificaciones; lo cierto es que, no tiene causa o razón que justifique la ampliación del plazo para que la empresa ejecutora del Proyecto Hidroituango no cumpla plenamente las condiciones establecidas en la Resolución 0027 del 15 de enero de 2016, pero si existieran ellas no fueron invocadas ni sustentadas en la Resolución No. 0106 del 4 de febrero de 2016.

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</p>	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="center">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	---

Por lo anterior, con base en las consideraciones expuestas, con todo respeto le solicito a la Autoridad ambiental modificar la resolución No. 0106 del 4 de febrero de 2016, en el sentido de mantener los mismos términos concedidos a HIDROITUANGO S.A. E.S.P para el pleno cumplimiento de las condiciones impuestas en la Resolución No. 0027 del 15 de enero de 2016, la cual se encuentra en firme y ejecutoriada, puesto que contra ella no es procedente recursos alguno, como lo indica la ley. No obrar de manera consecuente, lógica y con correspondencia a lo ya ordenado por la ANLA, implicaría que dicha sanción perdería su efecto inmediato, sancionador y reparador, así como que con ella se menguaría la confianza que las comunidades han depositado en la Autoridad ambiental en el ejercicio de mandato de control frente a los actos de personas o empresas, quienes han accedido por virtud de la licencia ambiental a realizar intervenciones en los territorios con implicaciones en las poblaciones y el medio ambiente; así como su rol de protección del derecho constitucional a un ambiente sano. (...)"

3.1.2. Consideraciones de la ANLA

Teniendo en cuenta que la obligación relacionada con el proyecto de restauración ecológica fue impuesta inicialmente en el Numeral 5, del Parágrafo Primero, del Artículo Primero de la Resolución 0027 del 15 de enero de 2016, se realizará la respectiva evaluación, aprobación y seguimiento, en virtud de lo establecido en el correspondiente acto administrativo y conservando las condiciones impuestas en éste, para el proyecto en mención.

Así las cosas, se considera procedente revocar la obligación establecida en el Numeral 2, literal b), del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.


3.2. Punto 2. Artículo Primero Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016

"(...)"

1. Componente Social - Plan de Manejo Ambiental - "Proyecto de apoyo para el manejo del medio Social...", la empresa deberá:

- a) *Diseñar y presentar las medidas y estrategias de manejo a implementar para atender los nuevos impactos, y ajustar aquellas medidas de manejo donde se evidencia que las estrategias desarrolladas no están siendo efectivas para prevenir, mitigar, corregir y compensar los impactos ya identificados y previstos en el Estudio de Impacto Ambiental.*
- b) *Establecer y ajustar las medidas de manejo que minimicen y/o compensen los impactos ocasionados dentro de la vía Puerto Valdivia —Presa.*

"(...)"

	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="center">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	--


3.2.1. Argumentos de la recurrente.

"(...) en el ARTICULO PRIMERO de la Resolución 0106 de 2016, la ANLA condensa las medidas que deberá adoptar la Empresa modificando para ello el Programa "Proyecto de apoyo para el manejo del medio Social", del Plan de Manejo Ambiental de la Licencia Ambiental otorgada mediante la Resolución 0155 del 30 de enero de 2009, disponiendo, como ya se mencionó la participación comunitaria y la inclusión de todos los actores afectados.

Pero lo que no hace la Resolución 0106 de 2016 es identificar los mecanismos de participación comunitaria y social que deberá emprender la Empresa Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P, para implementar las medidas consignadas en la citada Resolución, mecanismos que necesariamente deben ser distintos a los implementados con anterioridad toda vez que quedó probada la ausencia de afectividad de los mismos para "lograr relaciones armónicas entre el proyecto y los distintos actores sociales"; así como tampoco, los mecanismos precisos que deberá emprender con las comunidades, personas afectadas, interesadas y denunciantes sobre los diversos impactos previstos y no previstos que ocasionaron daños a los medios bióticos, abióticos y socioeconómicos.

La Resolución impugnada, con base en el informe técnico, hizo notoria la afectación a la economía regional y en consecuencia para las poblaciones de los municipios impactados por la megaobra, así como una serie de daños a las condiciones de vida de los pobladores, principalmente mineros artesanales, barequeros, pescadores, agricultores, indígenas, entre otros; y sin embargo, no es precisa en establecer claramente los mecanismos para llevar a cabo las medidas ordenadas, con todo el potencial de la participación de las comunidades y personas afectadas, interesadas y denunciantes, se resalta esta necesidad pues el inadecuado manejo de este tema, de los censos y el restablecimiento de las condiciones de vida es uno de los asuntos críticos que mayor conflicto ha generado entre las comunidades y el proyecto.

Así las cosas, es imperioso, dado que estas recomendaciones y condicionamientos ya fueron ordenadas en la resolución 0027 del 15 de enero de 2016 y se ratificaron en la parte considerativa de la resolución 0106 de 2016, y hasta el momento no se ha generado ningún proceso de acercamiento con las comunidades afectadas, interesadas y denunciantes de los motivos que dieron origen a la sanción sobre las obras de la Vía Puerto Valdivia – Presa, en el municipio de Valdivia, El Corregimiento del Aro en el Municipio de Ituango, de las organizaciones sociales y campesinas que solicitaron la visita de seguimiento ambiental del 11 al 13 de noviembre de 2015, se aclare la resolución impugnada, haciendo apremiante garantizar el derecho a la participación especialmente con las comunidades denunciantes e inconformes, así como a la indemnización y reparación de los daños y perjuicios ocasionados por la Empresa Hidroeléctrica Ituango hacia la población, todo este proceso también debe contar con la participación activa, entre otras, de las organizaciones

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</p>	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="center">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	---

solicitantes de la visita agrupadas en Ríos Vivos que han reiterado su inconformidad con la ausencia de indemnización y reparación por los daños. (...)”


3.2.2. Consideraciones de la ANLA

Con respecto a los argumentos relacionados con (...) “Pero lo que no hace la Resolución 0106 de 2016 es identificar los mecanismos de participación comunitaria y social que deberá emprender la Empresa Hidroeléctrica Ituango S.A. E.S.P, para implementar las medidas consignadas en la citada Resolución, mecanismos que necesariamente deben ser distintos a los implementados con anterioridad toda vez que quedó probada la ausencia de afectividad de los mismos para “lograr relaciones armónicas entre el proyecto y los distintos actores sociales”; así como tampoco, los mecanismos precisos que deberá emprender con las comunidades, personas afectadas, interesadas y denunciantes sobre los diversos impactos previstos y no previstos que ocasionaron daños a los medios bióticos, abióticos y socioeconómicos”, al respecto es de aclarar que en primera instancia quien debe identificar y determinar dichos mecanismos es la empresa titular de la licencia, realizando “una evaluación comparativa de los efectos generados con la construcción de la vía Puerto Valdivia - Sitio de presa, teniendo en cuenta los impactos no previstos derivados del proceso constructivo para los tres medios (abiótico, biótico y socioeconómico), los cuales generan afectaciones al desarrollo de las actividades económicas de las comunidades del área de influencia directa del proyecto, así como la necesidad de evaluar la trascendencia de los impactos en las comunidades aguas abajo del proyecto. (...)”

Una vez, la Empresa presente la información solicitada mediante Resolución 0106 de 2016, la Autoridad Ambiental evaluará la misma y determinará si las estrategias y medidas presentadas permiten medir la efectividad y eficiencia del Programa “Proyecto de apoyo para el manejo del medio Social”, y dan respuesta a los impactos ya identificados en el Estudio de Impacto Ambiental. De identificarse, que dichas estrategias y medidas a implementar no cubren adecuadamente los impactos, se procederá a actuar en el marco exclusivo de nuestras competencias.

De otro lado, tal como lo determina la licencia ambiental otorgada mediante Resolución No. 0155 del 30 de enero de 2009, en el Artículo Trigésimo Cuarto, es la titular de la licencia, la responsable por cualquier deterioro y/o daño ambiental causado por él o por los contratistas a su cargo, y deberá realizar las actividades necesarias para corregir, mitigar o compensar los efectos causados.

En este sentido, los numerales 1.5.1 y 1.5.8 del Artículo Noveno de la Resolución 0155 del 2009, determina las obligaciones a las cuales está sujeto el beneficiario de la licencia, en los siguientes términos: “La Licencia Ambiental otorgada mediante el presente acto administrativo, sujeta al beneficiario de la misma al cumplimiento de las obligaciones contenidas en el Estudio de Impacto Ambiental, en el Plan de Manejo Ambiental, a la normatividad ambiental vigente, así como al cumplimiento de las siguientes obligaciones: (...)”

	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p>Versión: 1</p> <p>Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	---

- i. *Deberá cumplir con las políticas y normas sociales para el manejo de los impactos por la construcción del Proyecto Hidroeléctrico, mediante la ejecución del Programa de Manejo del Medio Social y la implementación de estrategias que garanticen la participación ciudadana, los procesos de interlocución, el impulso a las veedurías ciudadanas y su representación, conjuntamente con las personerías municipales, en los procesos de concertación de las comunidades y en los convenios interinstitucionales.*

1.5.8 *La Empresa deberá identificar previamente las actividades productivas impactadas y a todas aquellas comunidades y personas cuyas actividades agrícola, mineras, comerciales o pesqueras se vean afectadas, e incorporarlas en el subproyecto "Indemnización y restablecimiento de las condiciones de vida".*


Respecto a la afirmación "La Resolución impugnada, con base en el informe técnico, hizo notoria la afectación a la economía regional y en consecuencia para las poblaciones de los municipios impactados por la megaobra, así como una serie de daños a las condiciones de vida de los pobladores, principalmente mineros artesanales, barequeros, pescadores, agricultores, indígenas, entre otros; y sin embargo, no es precisa en establecer claramente los mecanismos para llevar a cabo las medidas ordenadas, con todo el potencial de la participación de las comunidades y personas afectadas, interesadas y denunciantes, se resalta esta necesidad pues el inadecuado manejo de este tema, de los censos y el restablecimiento de las condiciones de vida es uno de los asuntos críticos que mayor conflicto ha generado entre las comunidades y el proyecto.

Así las cosas, es imperioso, dado que estas recomendaciones y condicionamientos ya fueron ordenadas en la resolución 0027 del 15 de enero de 2016 y se ratificaron en la parte considerativa de la resolución 0106 de 2016, y hasta el momento no se ha generado ningún proceso de acercamiento con las comunidades afectadas, interesadas y denunciantes de los motivos que dieron origen a la sanción sobre las obras de la Vía Puerto Valdivia – Presa, en el municipio de Valdivia, El Corregimiento del Aro en el Municipio de Ituango (...)", es pertinente aclarar que en la Resolución 0027 de 2016, mediante la cual se establece la medida preventiva no contempla ni establece en la misma, consideraciones, ni requerimientos de tipo socioeconómico.

De acuerdo con lo anterior, esta Autoridad no acepta lo recurrido bajo este numeral y confirma la obligación establecida en el Numeral 1 del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.

3.3. Punto 3. Artículo Segundo Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016

Modificar vía seguimiento el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014, "Por la cual se modificó la resolución 1041 del 2012, otorgada para la construcción y

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable</p>	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="right">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
--	--	--

operación de la vía Puerto Valdivia- Presa", en el sentido de incluir el siguiente cuadro, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

"ARTICULO CUARTO.- Se autoriza el aumento del caudal concesionado para el proyecto, mediante las Resoluciones 1034 de 2009, 1980 de 2010 y 1041 de 2012 correspondiente a las fuentes hídricas denominadas Quebrada Tablones, Quebrada Orejones y Quebrada El Cuartel, tal como se relaciona en los siguientes cuadros:

Condiciones de solicitud de ampliación de caudal en quebrada El Cuartel


No. Concesión	2			
Nombre fuente	Quebrada El Cuartel			
Caudal medio (l/s) calculado	80 l/s			
Numeral 1.1 Art 2 Resolución 1041 de 2012.	0.8 l/s			
Caudal solicitado en esta modificación.	1.7 l/s			
Caudal total a captar	2.5 l/s			
% de uso total del caudal medio aforado	3.1%			
Uso requerido	Campamento Humagá uso doméstico. Uso industrial y humectación de vías)			
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS		
			X	Y
		1	829719,22	1286484,89
		2	829807,08	1286490,94
		3	829798,28	1286332,58
		4	829716,70	1286343,61

3.3.1. Argumentos de la recurrente

"En relación con lo ordenado por la ANLA en el Artículo segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016 me permito presentar una serie de consideraciones que evidencian el disenso con lo dispuesto por su Despacho. Teniendo en cuenta que el citado artículo pretende corregir un yerro involuntario, derivado de la no inclusión en la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014, de los valores concesionados y usos requeridos con respecto a la Quebrada El Cuartel, determinándolos claramente en ésta.

Sin embargo, dicha decisión, que en principio no se encuentra justificada de acuerdo a las exigencias legales, tampoco consulta la realidad sobre la materia descrita en el informe técnico No. 6865 del 18 de diciembre de 2015¹¹ emitido por el personal de esa entidad que visitó la zona del Proyecto hidroituango en los meses de octubre y noviembre.

En la parte motiva de la Resolución impugnada se señala, con respecto a la Quebrada El Cuartel, que "... es preciso indicar (que) en la parte considerativa de la resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014 se argumenta la viabilidad de autorizar el uso de una concesión de 2,51/s(sic) en la quebrada el Cuartel, sin embargo no aparece expreso en la presente

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</p>	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p>Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	---

obligación, la cual además está siendo empleada por la Empresa para el campamento Humagá en caudales inferiores a 2,51/s¹²(sic). . Es decir, la Resolución 0106 de 2016 hace explícito en un cuadro los valores de caudal asignados a la concesión, pero no se pronuncia sobre los efectos sancionatorios por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Licencia Ambiental, al usar una cuenca hidrográfica sin autorización expresa como lo evidencia el informe técnico. (Subrayas fuera del texto). Es decir, se usa la concesión de la Quebrada El Cuartel sin autorización, y la que estaba destinada y aprobada para el Campamento Humagá no fue utilizada Quebrada El Guaico¹³.


Pero adicionalmente, además de que la ANLA formaliza la concesión de agua sobre la Quebrada El Cuartel en idénticos términos a los solicitados por la empresa, tal como quedo consignado en la Resolución 1052 de 2014¹⁴, y en el artículo 2º de la Resolución que se recurre, adoptó la decisión sin verificar, a través de estudios y datos confiables in situ, si el otorgamiento de ésta y las otras concesiones entregadas a Hidroituango consultan los criterios técnicos y legales para autorizar su uso, así como los efectos o impactos sobre la población, el territorio y sobre los usos prioritarios del agua, el consumo humano y doméstico(sic), la preservación de fauna y flora y la producción de alimentos.

Por el contrario, validó, sin bases suficientes, los argumentos presentados por la Empresa cuando adujo que "debido a la problemática de orden público en la zona, la realización de campañas para toma de aforos que permitieran establecer el caudal medio real de algunas quebradas no se pudo realizar, los mismos fueron calculados de manera teórica,"¹⁵

Señalamos que sin bases suficientes por cuanto, en primer lugar, la Empresa tiene convenios con la Fuerza Pública (Policía y Ejército) por valor de cincuenta y cinco mil doscientos setenta y cuatro millones de pesos (\$55.274.000.000) para prestar seguridad al Proyecto Hidroituango¹⁶; en segundo lugar, cómo se entiende que los problemas de orden público solo afecten la realización de los estudios requeridos para justificar la cuantificación del caudal para las concesiones de agua, pero para nada impide la construcción y ejecución de otras obras para el mismo proyecto.

La determinación adoptada en el Artículo Segundo de la Resolución 106 de 2016, en la cuantificación del porcentaje de uso total del caudal medio aforado para la Quebrada El Cuartel en el 3.1%¹⁷, es contradictoria con lo que en la Resolución 1052 de 2014 señaló al precisar la metodología y establecer que para la misma se exige la fijación de un caudal real en un cuerpo de agua, mediante la toma de aforos en distintos periodos hidrológicos; en otros términos exige una línea base de datos históricos sobre los caudales de la cuenca hidrográfica, los que no existen, porque no se tomaron, en ese entonces (2014) ni ahora (2016) para la modificación introducida en la Resolución 0106 de 2016, por las razones aducidas en aquel entonces por HIDROITUNAGO S.A E.S.P. La ANLA no verificó, como lo manifestó en el detalle metodológico, "la medición visual a través de dispositivos para determinar y captar el porcentaje aprobado"¹⁸

En gracia de discusión, los argumentos expuestos son relevantes con respecto al otorgamiento de las concesiones de agua sobre las Quebradas Orejones y Tablones, que se cuantificaron con el mismo modelo de porcentajes, con base en la misma causa

	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="center">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	---


esgrimida por Hidroituango. Con lo cual, se evidencia una ausencia de control precautelativo de la Autoridad ambiental frente a la entrega recurrente de caudales de agua para la ejecución de la megaobra hidroeléctrica sin verificación de los propios requisitos exigidos para la concesión.


De otra parte, la Autoridad ambiental no debería concesionar ni ampliar caudales de agua sin verificar la primacía de la garantía del derecho al agua para consumo humano de los pobladores de la zona de dichas concesiones; es decir, cada concesión y/o aumento de caudal debería estar precedida de un estudio razonable y verificable del caudal ecológico para la conservación de la microcuenca o cuencas a intervenir, así como, en términos sociales, de un censo previo de usuarios y de usos de la misma, teniendo en cuenta el consumo humano y la producción de alimentos y otras actividades de subsistencia de la población.

Lo anterior tiene aún más validez si se hace un análisis de coherencia entre las observaciones del informe técnico No. 6861 del 18 de diciembre de 2015 incorporado en la parte considerativa de la Resolución 0106 de 2016 y lo decidido en el artículo segundo de dicho acto administrativo; pues en aquel se advirtieron una serie de irregularidades en el cumplimiento de las obligaciones relacionadas con varias de las concesiones de agua otorgadas para la Vía Puerto Valdivia – Presa, tales como: El uso no autorizado de la Quebrada el Cuartel; la inconsistencia “entre los valores reportados en el “Formato Ica 2b” y los registros de los aforos presentados en el “Anexo 7.2.3 aforo de caudales19” o la inexistencia de información sobre aforos de caudales de las Quebradas a pesar de la infraestructura reportada por HIDROITUANGO S.A. E.S.P, entre otras, pero que llega sin explicarse cómo, a señalar que existe “un cumplimiento a lo requerido en la obligación.” En ese sentido, lo más lógico sería la coherencia entre lo que se considera previamente y lo que se resuelve.”

3.3.2. Consideraciones de la ANLA

Con respecto a la argumentación de la recurrente, se encuentra que a partir de las consideraciones expuestas en el concepto técnico No 6865 del 18 de diciembre de 2015, en el que “(...) se recomienda al equipo jurídico de la ANLA realizar el ajuste de la Resolución 1052 de 2014 con el fin de que quede incluido todo lo evaluado en el CT y contemplado en la parte considerativa. (...)”, revisado nuevamente el concepto técnico 10631 del 13 de agosto de 2014 y el acto administrativo que lo acoge – Resolución 1052 de 2014, se encuentra que efectivamente la parte resolutive de la precitada Resolución no tiene en cuenta la totalidad de las características con las cuales se otorgó el permiso para la quebrada El Cuartel, y que hace parte de los resultados del concepto técnico 10631 de 2014 (p.p. 94), así:

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</p>	CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN	<p>Versión: 1</p> <p>Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	---

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</p>	CONCEPTO TÉCNICO DE EVALUACIÓN (MODIFICACIÓN DE LICENCIA AMBIENTAL)	<p>Versión: 2.0</p> <p>Última Actualización: Enero 10 de 2013</p>
---	--	---

No. Concesión	19		
Nombre fuente	Quebrada Orejón		
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	24.1%		
Uso requerido	Campamento Capitán 1 (Uso Industrial (Taller) y Manejo ambiental para Humectación de vías)		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS	
		X	Y
		1	826530.90 1277856.35
		2	826822.75 1277799.85
		3	826808.63 1277751.89
		4	826516.78 1277808.39

No. Concesión	2		
Nombre fuente	Quebrada El Cuartal		
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	3.1%		
Uso requerido	Campamento Humagá uso doméstico. Uso industrial y humectación de vías)		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS	
		X	Y
		1	829719.22 1285464.69
		2	829807.08 1285450.94
		3	829798.28 1285332.58
		4	829716.70 1285343.61

En el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 de 2014 (p.p. 78-79), se establece:

Página 78 – Artículo Cuarto


ARTICULO CUARTO: Se autoriza el aumento del caudal concesionado para el proyecto, mediante las Resoluciones 1034 de 2009, 1860 de 2010 y 1041 de 2012 correspondiente a las fuentes hídricas denominadas Quebrada Tablones, Quebrada Orejón y Quebrada El Cuartal, tal como se relaciona en el siguiente cuadro.

No. Concesión	1		
Nombre fuente	Quebrada Tablones		
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	48.7%		
Uso requerido	Base mixer Capitán 1, Subestación principal, Zona de almacenamiento capitán, Planta a plazuela casa de máquinas, Planta dióset Subestación construcción y sistema contra incendio, Manejo ambiental para Humectación de vías)		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS	
		X	Y
		1	827135.43 1260840.97
		2	827182.42 1260540.77
		3	827185.53 1260542.97
		4	827135.43 1260542.97

Continuación del Artículo Cuarto Página 79

No. Concesión	19		
Nombre fuente	Quebrada Orejón		
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	24.1%		
Uso requerido	Campamento Capitán 1 (Uso Industrial (Taller) y Manejo ambiental para Humectación de vías)		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS	
		X	Y
		1	826530.90 1277856.35
		2	826822.75 1277799.85
		3	826808.63 1277751.89
		4	826516.78 1277808.39

PARAGRAFO SEGUNDO: Para la realización de estas actividades la Empresa deberá dar cumplimiento con las siguientes actividades:

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable</p>	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p align="right">Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
--	--	---

Tal y como se observa si existe un permiso para el uso del agua de la quebrada el Cuartel, pero no quedó la tabla de características asociadas a dicho permiso, lo cual motivó el Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, en el sentido de incluir el cuadro en el cual se presentan las condiciones para la ampliación del caudal en la Quebrada El Cuartel, es decir corresponde a una aclaración de un permiso previamente otorgado.

No obstante lo anterior, ante la nueva revisión adelantada de las condiciones bajo las cuales el equipo evaluador de la ANLA consideró viable otorgar el permiso de captación de la quebrada el Cuartel, establecido en el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 de 2014, se encontró que se relacionó la tabla base de características suministrada por parte de la Empresa en el momento de la evaluación, sin embargo frente a dicha información se definieron algunas restricciones en cuanto al uso de un caudal fijo, y se considera que la captación debe hacerse en términos de porcentaje respecto del caudal medio de la corriente, tal y como se ha expresado en el capítulo 8.5.1 Permisos a otorgar – 8.5.1.1 Concesión de Aguas del Concepto Técnico 10361 de 2014, así:


No. Concesión	2			
Nombre fuente	Quebrada El Cuartel			
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	3.1%			
Uso requerido	Campamento Humagá uso doméstico. Uso industrial y humectación de vías)			
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS		
			X	Y
		1	829719,22	1286484,89
		2	829807,08	1286490,94
		3	829798,28	1286332,58
		4	829716,70	1286343,61

Así las cosas, conforme a lo antes expuesto, no procede la revocatoria del Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016; no obstante si se requiere su modificación, así:

ARTICULO SEGUNDO.- Modificar vía seguimiento el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014, "Por la cual se modificó la resolución 1041 del 2012, otorgada para la construcción y operación de la vía Puerto Valdivia- Presa", en el sentido de incluir el siguiente cuadro, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

"ARTICULO CUARTO.- Se autoriza el aumento del caudal concesionado para el proyecto, mediante las Resoluciones 1034 de 2009, 1980 de 2010 y 1041 de 2012 correspondiente a las fuentes hídricas denominadas Quebrada Tablones, Quebrada Orejones y Quebrada El Cuartel, tal como se relaciona en los siguientes cuadros:

(...)

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable</p>	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p>Versión: 1</p> <p>Última Actualización: 31/07/2015</p>
--	--	---

Condiciones de solicitud de ampliación de caudal en quebrada El Cuartel

No. Concesión	2		
Nombre fuente	Quebrada El Cuartel		
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	3.1%		
Uso requerido	Campamento Humagá uso doméstico. Uso industrial y humectación de vías)		
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS	
		X	Y
		1	829719,22 1265484,69
		2	829807,08 1265490,94
		3	829798,28 1266332,58
		4	829716,70 1266343,61

(...).


En conclusión, se aclara la obligación establecida en el Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016; puesto que no se encuentra procedente revocar dicho Artículo debido a que este último no otorga la concesión de agua sobre la Quebrada El Cuartel, si no que incluye el cuadro en el cual se presentan las condiciones para la ampliación del caudal, pues la concesión de agua para la citada corriente hídrica se otorgó en el Numeral 1.1 Artículo Segundo de la Resolución 1041 de 2012 y se autoriza el aumento del caudal concesionado mediante el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014. Debido a esto ya no aplica la figura de recurso de reposición para la concesión de aguas en la Quebrada El Cuartel, puesto que el periodo aplicable para interponer recurso a esta decisión correspondía a lo establecido en el Artículo Décimo Quinto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014.

4. SOLICITUD DE LA RECURRENTE

Mediante el radicado 2016011162-1-000 del 3 de marzo de 2016, la señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ solicitó a esta Autoridad, los siguientes aspectos:

"Con base en las precisiones formuladas, con todo respeto, me permito solicitar lo siguiente:

- 1) Se revoque la Resolución 0106 de 2016 en el sentido de mantener los tiempos concedidos a la Empresa HIDROITUANGO S.A. E.S.P. para cumplir las recomendaciones o condicionamientos consignados en la resolución 0027 de enero 15 de 2016, que fueron infundadamente ampliados en la resolución que se impugna.*
- 2) Aclarar la Resolución 0106 de 2016 en el sentido de precisar lo concerniente a la participación comunitaria y los mecanismos de inclusión en censos, así como los procedimientos para la indemnización y reparación de las comunidades y personas afectadas, previstas en el proyecto de apoyo para el manejo del medio social del Plan de Manejo Ambiental de HIDROITUANGO.*
- 3) Se revoque el artículo segundo de la Resolución 0106 de 2016, que otorga la concesión de agua sobre la Quebrada El Cuartel por el incumplimiento de las condiciones necesarias de razonabilidad y justificación de la medida, y por la ausencia de verificación de aspectos tales como: i) las consecuencias de las irregularidades o problemas*

	<p align="center">CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN</p>	<p>Versión: 1</p> <p>Última Actualización: 31/07/2015</p>
---	--	---

observados en la visita de seguimiento consignados en el informe técnico 6861 de 2015 (sic), ii) los parámetros para la implementación de la metodología de cuantificación del caudal por porcentaje, iii) las condiciones de orden público que esgrimió Hidroituango para eximirse de la elaboración de la línea de base o de datos fidedignos para cuantificar los caudales reales, y iv) de estudios de impactos sobre el derecho fundamental del agua de la población de las zonas donde se encuentra la cuenca hidrográfica, y de la prioridad de su uso."

5. CONCEPTO

Con base en las consideraciones expuestas en el presente Concepto Técnico, sobre los argumentos planteados por la señora ISABEL CRISTINA ZULETA LÓPEZ, en el recurso de reposición en contra de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, se encuentra procedente:

5.1 Revocar el Numeral 2, literal b), del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.


5.2 Confirmar la obligación establecida en el Numeral 1, del Artículo Primero de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016.

5.3 Aclarar el Artículo Segundo de la Resolución 0106 del 4 de febrero de 2016, el cual quedará así:

ARTICULO SEGUNDO.- Modificar vía seguimiento el Artículo Cuarto de la Resolución 1052 del 9 de septiembre de 2014, "Por la cual se modificó la resolución 1041 del 2012, otorgada para la construcción y operación de la vía Puerto Valdivia- Presa", en el sentido de incluir el siguiente cuadro, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

"ARTICULO CUARTO.- Se autoriza el aumento del caudal concesionado para el proyecto, mediante las Resoluciones 1034 de 2009, 1980 de 2010 y 1041 de 2012 correspondiente a las fuentes hídricas denominadas Quebrada Tablones, Quebrada Orejones y Quebrada El Cuartel, tal como se relaciona en los siguientes cuadros:

(...)

 <p>ANLA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable</p>	CONCEPTO TÉCNICO DE RESPUESTA A RECURSO DE REPOSICIÓN	<p>Versión: 1 Última Actualización: 31/07/2015</p>
--	--	--

Condiciones de solicitud de ampliación de caudal en quebrada El Cuartel

No. Concesión	2			
Nombre fuente	Quebrada El Cuartel			
% de uso total concesionado del caudal medio aforado	3,1%			
Uso requerido	Campamento Humagó uso doméstico. Uso industrial y humedación de vías)			
Localización	Punto del vértice	COORDENADAS		
		X		Y
	1	829719,22	1286484,89	
	2	829807,08	1286490,94	
	3	829798,28	1286332,58	
	4	829716,70	1286343,61	

(...).


Es el concepto

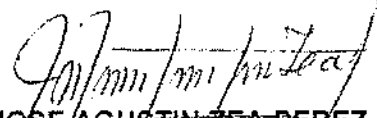

LUZ HELENA BARRERA GARCÍA
Profesional Social - Sector Energía - ANLA



LIZA XIMENA RODRÍGUEZ LÓPEZ
Profesional Físico - Sector Energía - ANLA


JOSE LUIS BARRERA LOBATÓN
Profesional Biótico - Sector Energía - ANLA

Revisó:


MARIA FERNANDA QUINTERO RIZO
Profesional Técnico Social con actividades de revisión ANLA


JOSE AGUSTIN ZEA PEREZ
Profesional Técnico Biótico con actividades de revisión ANLA


ANGELA LILIANA REYES VELASCO
Profesional técnico físico con actividades de revisión ANLA

Aprobó:


JUAN SEBASTIAN ARENAS CARDENAS
Coordinador Técnico Sector de Energía ANLA