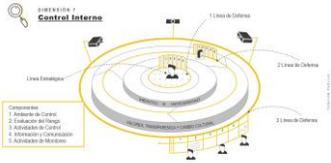


Nombre de la Entidad:	Empresas Públicas de Medellín E.S.P.
Periodo Evaluado:	1 de enero 2020 al 30 de junio de 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

54%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	El Sistema de Control Interno de EPM es dinámico, se mantiene y moderniza de acuerdo con mejores prácticas organizacionales y de gestión, así como de nuevos marcos normativos que se vayan presentando a nivel nacional. En coherencia con lo anterior, es un Sistema de Control Interno que se alinea con la dinámica de la Organización, la cual ha sido cambiante por efectos de situaciones del entorno empresarial como: ajustes en estructura, cambios en procesos, incorporación de nuevas tecnologías, nuevas reglamentaciones, tendencias en la gestión de las personas, planteamientos estratégicos y nuevos retos empresariales. Todo esto implica que el Sistema de Control Interno de EPM se mantenga en un proceso de mejora permanente. Con nuevas definiciones como las líneas de defensa, el rol y responsabilidades del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, el imperativo de que la Alta Dirección asuma el liderazgo de temas relevantes para el fortalecimiento del Sistema de Control Interno, el ajuste a la política de administración de riesgos y la gestión de los mismos; lo que hace que se le presenten a la Organización importantes retos y oportunidades de mejora, las cuales deberán ser atendidas en el corto y mediano plazo. EPM tiene grandes fortalezas en aspectos relacionados con el ambiente de control, información y comunicaciones y el monitoreo y/o supervisión. Pero se requieren mejoras frente a la gestión de los componentes de riesgos y actividades de control, relacionadas, especialmente con el diseño y ejecución de los controles.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El Sistema de Control Interno de EPM es reconocido por su efectividad y es mejor práctica en el medio. Como todo sistema, es susceptible de mejoramiento, teniendo en cuenta los cambios internos y externos en los diferentes aspectos de la gestión organizacional. Hay elementos por fortalecer, los cuales se atienden desde los planes de mejoramiento que se formulan.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	Las definiciones sobre líneas de defensa son recientes y requieren de análisis, institucionalización, socialización, interiorización, dotación de herramientas de evaluación. EPM se encuentra en este proceso, lo cual le va a permitir una eficaz toma de decisiones con respecto al control.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	60%	Este componente representa una de las mayores fortalezas del Sistema de Control Interno de EPM, toda vez que están establecidos y funcionando efectivamente aspectos fundamentales como el código de Integridad, las evaluaciones a los procesos de Gestión del talento Humano, el plan anual de auditoría, el cual se basa en la priorización de los riesgos de los procesos y los proyectos, así como un seguimiento estricto a los planes de mejoramiento. Sin embargo, se presentan oportunidades de mejora para atender en el corto plazo: la estructuración de un proceso de planeación estratégica del talento humano, alineado con la planeación estratégica de la Empresa, de tal manera que permita la evaluación integral del mismo.	0%	Sobre el estado del componente anterior, no se considera adecuado hacer referencia a una evaluación anterior, toda vez que el autodiagnóstico es una evaluación del 2018 y el FURAG una evaluación del 2019, en la cual se hace una evaluación con cerca de 300 preguntas, sobre la existencia o no de un elemento de control. Para la próxima evaluación, si no cambian las preguntas se podría hacer este comparativo.	60%
Evaluación de riesgos	No	35%	Este componente no funciona acorde con los eventos de evaluación que dispuso el DAFP en su herramienta. Los aspectos relevantes, se enmarcan en la evaluación de los objetivos estratégicos y en el seguimiento de riesgos por cambio en el entorno. Este componente presenta un reto en cuanto a sus oportunidades de mejora, las cuales se resumen en: la política de riesgos con alcance hasta terceros, la consolidación clave de la gestión del riesgo como segunda línea, análisis de resultados basados en los informes de la segunda línea, definición de procesos susceptibles de actos de corrupción, monitoreo de los riesgos de corrupción por la Alta Dirección, evaluación de diseño y ejecución de controles por la Alta Dirección, análisis de Impacto en el Sistema de Control Interno por cambios organizacionales. Como se aprecia, la implementación de la segunda línea de defensa y la articulación de la línea estratégica con el Sistema de Control Interno, juegan un papel fundamental.	0%	Sobre el estado del componente anterior, no se considera adecuado hacer referencia a una evaluación anterior, toda vez que el autodiagnóstico es una evaluación del 2018 y el FURAG una evaluación del 2019, en la cual se hace una evaluación con cerca de 300 preguntas, sobre la existencia o no de un elemento de control. Para la próxima evaluación, si no cambian las preguntas se podría hacer este comparativo.	35%

Actividades de control	No	46%	Este es un componente que se debe fortalecer, toda vez que no salió con un buen desempeño, de acuerdo con la herramienta establecida por el DAFP. Si bien hay aspectos robustos como: los sistemas de Gestión, información de la tercera línea de defensa en sus evaluaciones independientes, evaluación de la adecuación de los controles; es urgente darle atención a aspectos como: identificación y documentación de fallas en la segregación de funciones, evaluación de la actualización de los procesos, procedimientos entre otros, evaluación del diseño de controles frente a la gestión del riesgo, verificación de ejecución de los controles por los responsables desde la segunda línea de defensa.	0%	Sobre el estado del componente anterior, no se considera adecuado hacer referencia a una evaluación anterior, toda vez que el autodiagnóstico es una evaluación del 2018 y el FURAG una evaluación del 2019, en la cual se hace una evaluación con cerca de 300 preguntas, sobre la existencia o no de un elemento de control. Para la próxima evaluación, si no cambian las preguntas se podría hacer este comparativo.	46%
Información y comunicación	Si	75%	Este componente es el mejor establecido en la Organización debido a que se cuenta con la existencia de mecanismos para la comunicación interna, políticas para implementar una comunicación interna efectiva, mecanismos para la comunicación externa, canales externos de comunicación, evaluación de la efectividad de la comunicación externa, caracterización de los grupos de interés y una evaluación periódica de percepción. El Sistema siempre estará en continuo mejoramiento y en ese sentido se presentan oportunidades en actividades de control sobre la integridad, confiabilidad y disponibilidad de la información y políticas de operación relacionadas con la información.	0%	Sobre el estado del componente anterior, no se considera adecuado hacer referencia a una evaluación anterior, toda vez que el autodiagnóstico es una evaluación del 2018 y el FURAG una evaluación del 2019, en la cual se hace una evaluación con cerca de 300 preguntas, sobre la existencia o no de un elemento de control. Para la próxima evaluación, si no cambian las preguntas se podría hacer este comparativo.	75%
Monitoreo	Si	54%	Es un componente que funciona correctamente, no obstante con las nuevas definiciones de Líneas de Defensa, hace que su desempeño no se refleje de la mejor manera. EPM está en etapa de implementación y socialización de estas líneas. En este componente es destacable la aprobación del Plan Anual de Auditoría por parte de la Junta Directiva, las evaluaciones independientes y periódicas, el seguimiento a los planes de mejoramiento y la efectividad de los mismos, reporte a la Alta dirección de las deficiencias de control. Las oportunidades de mejora relevantes están relacionadas con el monitoreo continuo por parte de la segunda línea de defensa, consolidación de informes de entes externos para concluir sobre el impacto en el Sistema de Control Interno, reporte de las deficiencias de control (Desde la segunda línea) y verificación de autoevaluaciones por la segunda línea de defensa.	0%	Sobre el estado del componente anterior, no se considera adecuado hacer referencia a una evaluación anterior, toda vez que el autodiagnóstico es una evaluación del 2018 y el FURAG una evaluación del 2019, en la cual se hace una evaluación con cerca de 300 preguntas, sobre la existencia o no de un elemento de control. Para la próxima evaluación, si no cambian las preguntas se podría hacer este comparativo.	54%



Oscar Alberto Cano Castrillon  
Vicepresidencia Auditoría Corporativa

Luz Miriam Vega Cortes  
Gerencia Auditoría Soporte